

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913000041  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7913000041.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Marty Goliášovej, v trestnej veci proti obžalovanému R. Q., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2013, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.4.2013, sp. zn. 0T 18/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. Q..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.4.2013, sp. zn. 0T 18/2013 bol obžalovaný R. Q. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 20.1.2013 okolo 15,00 hod., v spoločnom rodinnom dome na ul. N. č. XXX, v obci H., sa po predchádzajúcom nedorozumení a v podnapitom stave vyhrážal zabitím svojej manželke L. Q., do ktorej hodil aj mobilný telefón, ktorým ju zasiahol do ľavej kľúčnej kosti, avšak zranenie jej nespôsobil, a ktorá v dôsledku obavy z vyhrážok vec oznámila na políciu.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 360 ods.2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o uloženom treste. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa k spáchaniu skutku priznal, oľutoval ho, tento trest považuje za prísny. Aj podľa policajnej správy nedošlo k spáchaniu ublíženia na zdraví, a ani k poškodeniu majetku. Išlo iba o manželské nedorozumenie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného R. Q. nie je dôvodné.

Obžalovaný R. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 4.4.2013 prehlásil, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý je predmetom obžaloby a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne.

Správne preto postupoval okresný súd, keď v zmysle ustanovenia § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a podľa § 257 ods.8 Tr. por. upustil od vykonania ďalšieho dokazovania.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení skutku zisteného vo výroku napadnutého rozsudku. Tak ako je ustálený skutok v napadnutom rozsudku, konanie obžalovaného R. Q. správne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu trestu a jeho výmery. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestu v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák. Obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný a z posledného výkonu trestu bol prepustený v januári 2013 na základe amnestie prezidenta Slovenskej republiky. Z uvedeného teda vyplýva, že teraz posudzovaného skutku sa dopustil krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd má za to, že pre uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu v zmysle individuálnej aj generálnej prevencie.

Správne je i zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.