

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120375956
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6120375956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a. s. so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX S. - O. B., o zaplatenie 594,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 594,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 594,72 eur od 07.09.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. V predmetnom spore o zaplatenie sumy 594,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 594,72 eur od 07.09.2020 do zaplatenia, ako nároku žalobcu voči žalovanému titulom neuhradeného Vyúčtovania škody za odber zemného plynu a výzvy na úhradu dlžnej čiastky č. 9000328670 zo dňa 17.06.2019, splatného dňa 01.07.2019, vystaveného žalobcom, ako veriteľom, žalovanému, ako dlžníkovi, za škodu spôsobenú žalovaným za odobratý a spotrebovaný zemný plyn bez platne uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu na odbernom mieste M. XXXX/X S.. Č.. XX, XXX XX S. - U., za obdobie 29.10.2014 - 06.06.2019 v zmysle § 82 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v znení neskorších predpisov, pričom prílohou Vyúčtovania škody za odber zemného plynu a výzvy na úhradu dlžnej čiastky č. 9000328670 zo dňa 17.06.2019 bol aj Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vyhotovený dňa 11.06.2019 a spracovaný dňa 17.06.2019; rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP").

2. Predmetná žaloba zo dňa 24.08.2020, ktorou žalobca požaduje, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.09.2020 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), kde jej bola pridelená sp. zn. 32Up/1559/2020. Okresný súd Banská Bystrica, postupom podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, postúpil predmetný spis Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.04.2021 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), kde mu bola pridelená sp. zn. 11C/24/2021 (od 01.06.2023 sp. zn. B1-11C/24/2021).

3. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je s účinnosťou od 01.07.2016 upravený v ustanoveniach § 273 a nasl. CSP.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP je formou tzv. kontumačného rozsudku. Táto forma tzv. kontumačného rozsudku predstavuje formu procesnej sankcie za pasivitu žalovaného, ktorá spočíva predovšetkým v absencii povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Z dôvodu, že kontumačný rozsudok predstavuje sankciu za procesnú pasivitu strany sporu, nejde o meritorný rozsudkový výrok o veci samej po vykonaní dokazovania a právneho posúdenia veci, preto sa upustilo od povinnosti takýto rozsudok odôvodňovať štandardným spôsobom a odstránila sa tak doterajšia pojmová nejednoznačnosť pri zjednodušenom odôvodňovaní kontumačných rozsudkov podľa doterajšej právnej úpravy (§ 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, podľa ktorého, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol).

8. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32Up/1559/2020 zo dňa 21.09.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa súdu viackrát vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (M. XXXX/X, XXX XX S. - U.) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote".

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

11. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 29.03.2021, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Up/1559/2020 zo dňa 21.09.2020 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 22.04.2021 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 22.04.2021, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Súd následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS") a Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - západ. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky

súd zistil, že žalovaný má od 12.02.1997 evidovaný trvalý pobyt na adrese B. XXXX/XX, XXX XX S. - O. B.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Na základe tohto zistenia súd doručoval žalovanému v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (B. XXXX/XX, XXX XX S. - O. B.), odkiaľ sa súdu viackrát vrátila späť súdna zásielka s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote". Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe uvedených zistení súd doručoval žalovanému na adresu trvalého pobytu (B. XXXX/XX, XXX XX S. - O. B.) aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - západ v súlade s § 108 CSP, avšak s negatívnym výsledkom. V mieste trvalého pobytu žalovaného polícia zistila, že sa tam nenachádza bytový zvonček na meno žalovaného. Polícia sa skontaktovala s obyvateľmi bytového domu, ktorí polícii uviedli, že žalovaný v danom obytnom dome nebýva cca 3 roky a ani oni sa na neho nevedia nijako nakontaktovať. V informačných systémoch Policajného zboru polícia nezistila inú adresu trvalého alebo prechodného pobytu než tú, ktorú jej uviedol súd. Polícii sa nepodarilo zistiť ani telefonický kontakt na žalovaného.

13. Podľa § 167 ods. 2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

14. V zmysle citovaného ustanovenia § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/24/2021-46 zo dňa 13.06.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd v tomto uznesení č. I. 46 žalovaného poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, čím je splnená druhá z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. b) CSP.

15. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 12.02.1997 na adrese B. XXXX/XX, XXX XX S. - O. B., odkiaľ sa súdu viackrát vrátila nedoručená súdna zásielka s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote") a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 22.03.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I.

16. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 46 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu § 160 ods. 1 CSP, v ktorom súd žalovaného znova poučil o možnosti súdu rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP), boli žalovanému doručené do vlastných rúk postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 21.11.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu), čím je splnená tretia z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. c) CSP.

17. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, t. j. túto svoju povinnosť žalovaný bez vážneho dôvodu nesplnil, čím je splnená prvá z troch podmienok pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania vymedzená v ustanovení § 273 písm. a) CSP.

18. Vzhľadom k tomu, že danej právnej veci boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu o zaplatenie 594,72 eur s príslušenstvom bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

19. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

20. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

21. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, dňa 19.06.2023 a zverejnené na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV dňa 19.06.2023 (č. I. 66, 67). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

22. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 20.07.2023 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 273 CSP.

23. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).