

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203180
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813203180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému I. T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. C..O..Š.L. XX, O., v konaní zastúpený opatrovníkom I.. E. B., X. P.W. D., o zaplatenie 373,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 162,75 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 29. 07. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 373,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 29.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A3339671. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 162,75 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od marca 2011 do mája 2011. Dodatkou k Zmluve č. A 3339671 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia 6600i slide silver za akciovú cenu 9,00 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300,00 Eur. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle uzavretých dodatkov vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predajná cena mobilného telefónu bola 220,00 Eur a akciová cena vo výške 9,00 Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 162,75 Eur a vzniknutej škody vo výške 211,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlžnej sumy od 29.07.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v neprítomnosti.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, že sa nezdržoval na adrese svojho trvalého pobytu a iný pobyt nebol súdu známi.

Súd vo veci vykonal opatrovníka, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Opatrovník uznal dlžnú sumu vo výške 162,75 Eur spočívajúcu v neuhradených službách poskytovaných žalobcom. S náhradou spôsobenej škody vo výške nesúhlasil s odôvodnením, že je len pretransformovaná zmluvná pokuta, ktorá bola určená ako neprijateľná zmluvná podmienka iným právoplatným rozhodnutím a nespĺňa zákonné predpoklady na jej uplatnenie. Ďalej žiadal, aby podľa miery úspechu nebola priznaná náhrada trov konania žiadnemu z účastníkov. Opatrovník nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A3339671-0001 zo dňa 13.11.2007 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu P100 XXL a pridelenie SIM karty žalovanému, č. karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 18.01.2010 na základe ktorého bol zmenený dohodnutý účastnícky program na program Volania všetkým 100+Večer a víkend - Nonstop zdarma a žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za zľavnenú kúpnu cenu 9,00 Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 300,00 Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Z pripojených faktúr: č. 2104023962 zo dňa 02.03.2011, splatnej 16.03.2011 v sume 58,13 Eur, č. 2110763627 zo dňa 01.05.2011, splatnej 15.05.2011 v sume 57,17 Eur, č. 2114016143 zo dňa 28. 05. 2011, splatnej 11. 06. 2011 v sume 3,98 Eur, č. 2110782047 zo dňa 01.05.2011, splatnej 15.05.2011 v sume 1,33 Eur, č. 2104000935 zo dňa 02.03.2011, splatnej 16.03.2011 v sume 1,33 Eur vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatkov za upomienky spolu vo výške 121,94 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 14.07.2011 vyčíslil žalobca dlh za elektronické komunikačné služby v sume 162,75 Eur za zúčtovacie obdobie od februára 2011 do mája 2011 a zmluvnú pokutu vo výške 300,00 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 13.11.2007, ktorá bola zmenená Dodatkom zo dňa 18.01.2010 v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenou zmluvou nadobudol žalovaný od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a telefón Nokia 6600i silver slide za zľavnenú cenu 9,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 300,00 Eur. Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky z uzavretej zmluvy a jej dodatku tým, že neuhradil cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 162,75 Eur. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 162,75 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 28. 07. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 29. 07. 2011. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,50 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,50 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1,2,4 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 O, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanému miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovaného v dodatku z ktorého vyplýva, že si je vedomý vzniku škody v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky. Uvedené však nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, či iné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 162,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z uvedenej sumy za čas od 29. 07. 2011 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy , ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 211,00 Eur, zamietol vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 44 %, a žalovaný do výšky 56 %, konečný úspech preto v spore mal žalovaný, len v nepatrnej časti. Súd preto účastníkom náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.