

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213688
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, 820 05 Bratislava proti odporkyni: J. M., Y.. X.X.XXXX, E. C. I. XX, štátny občan SR, t.č. pobyt neznámy, zastúpená opatrovníčkou: N. E., pracovníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 1.196,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/853/2012-30 zo dňa 13.12.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.196,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2,00 eur od 25.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 616,98 eur od 1.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,00 eur od 27.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 485,36 eur od 23.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 76,23 eur od 8.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 71,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 248,76 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v peňažnom ústave vo VÚB banke, a.s., č. účtu 2576708959/0200, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny 1.196,37 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 2.12.2002 uzavrel s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyni plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dohodnutý a odobratý plyn boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra č. 7XXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31.10.2011 a vyúčtovanou sumou k úhrade 616,98 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22.3.2012 a vyúčtovanou sumou k úhrade 485,36 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 7.2.2012 a vyúčtovanou sumou k úhrade 76,23 eur. Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24.6.2011 bola účtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 26.12.2011 bola účtovaná suma 2,00 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Vyúčtovacie faktúry zahŕňali neuhradené sumy za opakované dodávky plynu, na úhradu ktorých boli vystavené zálohové faktúry za opakované dodávky plynu. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške určenej podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v

znení účinnom k prvému dňu omeškania. Navrhovateľ vystavil faktúru číslo 4010008186 v celkovej výške 13,80 eur. Nakoľko úrok z omeškania s úhradou sumy vyúčtovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX bol vyčíslený faktúrou č. 4010008186 za obdobie od 1.11.2011 do 31.1.2012, úrok z omeškania s úhradou tejto faktúry navrhovateľ uplatňuje až od 1.2.2012. Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila a celková výška dlžnej sumy, ktorú má zaplatiť navrhovateľovi je 1.196,37 eur. Okrem toho požaduje navrhovateľ aj zaplatenie úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedeného.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 13.12.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/853/2012-30, vzhľadom k tomu, že sa odporkyni nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd vykonal zisťovanie pobytu odporkyne, nakoľko tá sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť iný jej pobyt, preto jej súd v zmysle § 29 OSP uznesením zo dňa 21.5.2013 pod č.k. 10C/83/2013-45 ustanovil opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Humenné, N. E..

Opatrovníčka ponechala vec na zvážení súdu na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 2.12.2002 s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyni plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry a to vyúčtovaciu faktúru zo dňa 22.9.2011 č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.9.2010 do 18.9.2011 na nedoplatok v sume 616,98 eur, ktorá bola splatná dňa 31.10.2011, vyúčtovaciu faktúru zo dňa 8.3.2012 č. 7XXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.09.2011 do 22.2.2012, pričom nedoplatok predstavoval sumu 485,36 eur, faktúra bola splatná dňa 22.3.2012 a faktúru zo dňa 24.1.2012 č. XXXXXXXXXXXX na výšku náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu vo výške 76,23 eur, ktorá bola splatná 7.2.2012.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 10.6.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 164,00 eur najneskôr do 24.6.2011.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 12.12.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 840,98 eur najneskôr do 26.12.2011.

Listom zo dňa 13.12.2012 navrhovateľ vyfakturoval a vyzval odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 13,80 eur najneskôr do 29.2.2012.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia a alebo z iných skutočností uvedených v tomto zákone.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraidla,

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) citovaného zákona neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou ako dodávateľom a odporkyňou ako odberateľom došlo k vzniku dodávateľsko - odberateľského vzťahu, na základe zmluvy o dávke plynu pre odberateľov. Takto vzniknutý vzťah ako aj vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z neho pre účastníkov konania posúdil súd z pohľadu ustanovení týkajúcich sa úpravy spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj príslušných ustanovení zákona o energetike. Súd na základe ostatných listinných dôkazov a to najmä faktúr vystavených navrhovateľom mal za preukázané, že odporkyňa si riadne neplnila svoju povinnosť uhrádzať platby za dodávky plynu ako aj skutočnosť, že z jej strany došlo k neoprávnenému odberu.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie súm tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami súd považoval za dôvodný, preto odporkyňu zaviazal na ich zaplatenie. Keďže sa odporkyňa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď predmetné sumy neuhradila v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, zaviazal ju súd aj na úhradu úrokov z omeškania z jednotlivých súm vo výške určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného navrhovateľa predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 71,50 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 248,76 Eur s DPH pozostávajúcich z 3x hl. úkon po 61,41 Eur (prevzatie a príprava dňa 10.11.2012, návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 20.11.2012 - písomné podanie, vyjadrenie navrhovateľa dňa 11.6.2013 - písomné podanie) + 2x paušál po 7,63 Eur + 1x paušál po 7,81 eur + 20% DPH (41,46 eur) vypočítaných podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.. k náhrade trov úspešného navrhovateľa súd zaviazal neúspešnú odporkyňu v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.