

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216060
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213216060.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D. D., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Q., zastúpený advokátskou kanceláriou Mišík, s.r.o., Prievozská 4B, Bratislava, proti odporcovi: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, Q. X, Q. o zaplatenie 25 000,- € spolu s príslušenstvom a návrh na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd vydáva predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Súd zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Q. II, obec Q. - mestská časť F., na ulici B. XX, Q., katastrálne územie F., zapísane Katastrálnym úradom v Bratislave, Správu katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na liste vlastníctva č. XXXX a to:

- s pozemkom, parcelou registra "C" č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 83 m²,
- s pozemkom, parcelou registra "C" č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 72 m²,
- s pozemkom, parcelou registra "C" XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 398 m²,
- s rodinným domom súp. č. XXXXX postavený na pozemku parc. reg "C" č. XXXX/XXX,

najmä tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zmeniť, prenechať do nájmu alebo bezplatného užívania, ako aj akýmkoľvek iným spôsobom scudziť alebo vložiť ako nepeňažný vklad do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo zaťažiť právom k cudzej veci, najmä záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo zriadením vecného bremena alebo akýmkoľvek iným spôsobom zaťažiť, akýmkoľvek iným spôsobom nakladať, najmä zmeniť podstatu veci stavebnými úpravami, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.06.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 25 000,- € s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky. Následným podaním, doručeným súdu toho istého dňa žiadal navrhovateľ, aby súd vydal predbežné opatrenie v znení, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia. Svoj návrh vo veci samej zdôvodnil navrhovateľ tým, že odporcovi poskytol pôžičku vo výške 25 000,- €, ktorú sumu mu odporca napriek výzvam do dnešného dňa nevrátil. Následne navrhovateľ zistil, že odporca má v úmysle previesť vlastníctvo k jedinému majetku, ktorú vlastní - nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX - do vlastníctva inej osoby. V uvedenej nehnuteľnosti sa zdržiava tretia osoba, ktorá tvrdí, že nehnuteľnosť jej patrí a to napriek tomu, že podľa zápisu v katastri nehnuteľnosti by mala byť vo vlastníctve odporcu. Odporca nehnuteľnosť, ktorá je jeho jediným vlastníctvom reálne neužíva, nebýva v nej a je zjavné, že má záujem nehnuteľnosť scudziť, a je vysoko pravdepodobné, že bude mať snahu previesť jej vlastníctvo na tretiu osobu. Na preukázanie svojich tvrdení doložil navrhovateľ do spisu výpis

z listu vlastníctva č. XXXX, Správy katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, Katastrálny úrad v Bratislave, z obsahu ktorého súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, parc. č. XXXX/XXX, parc. č. XXXX/XXX, parc. č. XXXX/XXX a rodinného domu so súp. č. XXXXX postaveného na pozemku, parc. č. XXXX/XXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území Vrakuňa.

Z obsahu výpisu z internetovej stránky realitnej spoločnosti Broker Reality súd zistil, že nehnuteľnosť vo vlastníctve odporcu je ponúkaná na predaj cez realitnú kanceláriu.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä , aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil. Predbežným opatrením sa zabezpečuje predbežná, nie konečná úprava pomerov účastníkov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie predbežného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie dočasnej ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Poukazujúc na obsah založených listinných dôkazov a dôvody návrhu na vydanie predbežného opatrenia, z ktorými sa súd v plnom rozsahu stotožnil neobsahuje uznesenie ďalšie zdôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.
Podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).