

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213605
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512213605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci žalobkyne Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému C. R., N.. XX.X.XXXX, Y. B., A. C. N. M. XX, o zaplatenie 4.620,83 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 4.620,83 eura, úrok vo výške 18,40 % ročne zo sumy 2.433,17 eura od 4.7.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.214,99 eura od 4.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 235,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 404,74 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu žalobkyne Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyni vracia preplatok súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 41,50 eura, ktorý jej bude vrátený Daňovým úradom Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice-okolie dňa 10.8.2012 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 4.620,83 eura pozostávajúcu z istiny úveru 2.433,17 eura, úroku 288,51 eura k 3.7.2012, úroku z omeškania 309,93 eura k 3.7.2012 a poplatkov 23,92 eura titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0447826714 uzavretej medzi účastníkmi 14.6.2007 a z istiny úveru 1.244,12 eura, úrokov z omeškania 95,91 eura k 3.7.2012 a poplatkov 225,27 eura zo Zmluvy o bežnom účte č. 0447529787/0900 s poskytnutím Povoleného prečerpania k účtu uzavretej medzi účastníkmi 18.1.2007 a 14.6.2007, úrok vo výške 18,40 % ročne zo sumy 2.433,17 eura od 4.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.214,99 eura od 4.7.2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 277,- eur a z trov právneho zastúpenia 404,74 eura.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (uznesenie Okresného súdu Košice-okolie z 3.10.2012 č.k. 7C/174/2012-41 doručené žalovanému 16.10.2012), preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 235,50 eura (6 % zo žalovanej istiny 3.926,48 eura) a z trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, s.r.o. 404,74 eura, ktoré pozostávajú: 1/ z odmeny zástupcu žalobkyne za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 161,01 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, 2/ z hotových výdavkov zástupcu žalobkyne vo výške režijného paušálu 2 x 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 3/ z 20 % DPH z odmeny a náhrad 67,46 eura (20 % z 337,28 eura) podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú žalobkyni na účet zástupcu žalobkyne bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Žalobkyňa na výzvu súdu zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 277,- eur. Nakoľko úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a cena príslušenstva sa zahŕnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu (§ 7 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.), súd podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení vrátil žalobkyni časť súdneho poplatku zaplateného na základe nesprávnej výzvy súdu v sume 41,50 eura (6 % z ceny príslušenstva teda zo žalovanej sumy 694,35 eura, ktorú tvoria kapitalizované úroky 288,51 eura a úroky z omeškania 405,84 eura). Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona bude preplatok súdneho poplatku žalobkyni vrátený prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jej sídla, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.