

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613206237  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613206237.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. H., W. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v starostlivosti Reedukačného centra A. X, Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov X. H., W. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XX, občianky SR, a pozbaveného spôsobilosti na právne úkony S. H., W. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom H. L. L. Č.-V. o zmenu výkonu ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/157/2007-20 zo dňa 30.01.2008 vo výroku o výchove a výžive maloletého S. H., W. XX.XX.XXXX tak, že n a r i a ě u j e výkon jeho ústavnej starostlivosti v C. Z., A. X, Q. I. XX.XX.XXXX.

Matka X. H., W. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého S. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 03.04.2013 na adresu Reedukačného centra, A. X, Q.; výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zročné výživné za dobu od 03.04.2013 do 30.06.2013 v sume 77 Eur súd p o v o ľ u j e matke platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vždy do 15. dňa vopred a prvú splátku zaplatí do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec, pozbavený spôsobilosti na právne úkony S. H., W. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 03.04.2013 na adresu Reedukačného centra, A. X, Q.; výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zročné výživné za dobu od 03.04.2013 do 30.06.2013 v sume 77 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi, pozbavenému spôsobilosti na právne úkony, platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vždy do 15. dňa vopred a prvú splátku zaplatí do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 12P/24/2013-38 dňa 20.03.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne umiestnil do Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec.

Uznesením č.k. 8P/43/2013-5 zo dňa 16.04.2013 súd začal konanie vo veci samej.

Pojednávania dňa 12.06.2013 sa nezúčastnila matka ani kolízny opatrovník. Súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12P/24/2013, 11P/88/2006, 8P/51/2007, 8P/157/2007, P/141/99, 11Nc/239/97, výsluchom opatrovníka pozbaveného spôsobilosti na právne úkony S. H., z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14C/221/2007-32, z oznámenia, z Reedukačného centra Q. z 25.03.2013.

Ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa (nariadená v dobe, keď ešte nemalo 3 roky) sa naposledy vykonávala v Detskom domove W. F. od 01.09.2006 podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/157/2007-20 zo dňa 30.01.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2008.

Podľa § 32 ods. 2 Zák. č. 305/2005 Z. z. ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa, zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa, t.j. od 03.04.2013 umiestnené v Reedukačnom centre, A. X, Q. na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Lučenec o nariadení predbežného opatrenia č.k. 12P/24/2013-38 zo dňa 20.03.2013.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné. Povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. V súlade s citovaným zákonným ustanovením si budú rodičia vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu plniť a výživné zasielať do Reedukačného centra, A. X, Q. od 03.04.2013.

Zročné výživné za dobu od 03.04.2013 do 30.06.2013 v sume 77 Eur po zaokrúhlení ( $4/2013 = 26,65$  Eur : 30 dní = 0,89 Eur x 27 dní = 23,98 Eur + 5, 6/2013 á 26,65 = 53,30, spolu 77,28 Eur, po zaokrúhlení 77 Eur) súd povolil každému z rodičov platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.