

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010362
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou v trestnej veci obvineného L. H. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 12.06.2013 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným L. H. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obv. L. H. - nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko
Y. F., O. P. Č.. XXXX/XX

je vinný, že

v presne nezistenom čase, v nezistenom mieste, nezisteným spôsobom si zadovážil 10 plastových vreciek s tlakovými uzávermi, ktoré obsahovali konope s celkovou hmotnosťou 8093 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,2 % hmotnostných, obsahujúce 502 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 17-50 obvykle jednorazovým dávkam omamnej látky a podľa Zákona NR SR č. 136/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradená do I. skupiny omamných látok podľa vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/15469, následne tie neoprávnene prechovával u seba až do 19.35 hod. dňa 18.10.2012, kedy počas domovej prehliadky vykonanej príslušníkmi odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dunajská Streda na adrese jeho trvalého bydliska v Y. F., O. P. XXXX/XX boli predmetné veci u neho nájdené a zaistené,

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmena l), § 37 písmena h), § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa trest podmienene odkladá a zároveň sa obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obvinenému sa určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmena c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie a to zákaz požívania alkoholických a iných návykových látok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/43/2013 zo dňa 08.04.2013 vo výroku o treste.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.05.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného L. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 2Pv/836/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa

§ 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..