

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-14P/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200109  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200109.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci plnoletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. D. XXX, B. (oprávnený z vyživovacej povinnosti), do plnoletosti zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, po plnoletosti zastúpený splnomocnenou zástupkyňou matkou: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, B. dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, B. a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. F. XXX, G. (povinný z vyživovacej povinnosti), o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d o v n o m z n e n í:

H. E. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a v ä z u j e p r i s p i e v a ť n a v ý ž i v u p l n o l e t é h o s y n a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným v sume 150,- eur mesačne za obdobie od 12.01.2023 do 30.06.2023 k rukám oprávneného A. B..

Otec sa zaväzuje uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 12.01.2023 do 30.06.2023 na oprávneného A. v sume 182,26,- eur, pričom je m u p o v o l e n é u v e d e n ý n e d o p l a t o k s p l á c a ť v m e s a č n ý c h s p l á t k a c h p o 91,13,- eur mesačne k 15. dňu mesiaca august 2023 a k 15. dňu mesiaca september 2023 tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

Z r u š u j e s a v ý ž i v o v a c i a p o v i n n o s ť o t c a v o č i p l n o l e t é m u s y n o v i A., naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-14P/7/2023 zo dňa 20.07.2023, s účinnosťou od 01.07.2023.

II. Týmto sa m e n í r o z s u d o k O k r e s n é h o s ú d u Č a d c a, č. k. 7P/28/2019-124 zo dňa 04.02.2020, v časti určenia výživného na A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o n a n á h r a d u t r o v k o n a n i a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 12.01.2023 sa matka domáhala zvýšenia výživného na vtedy mal. A., a to zo sumy 100 € na sumu 180 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Na pojednávaní konanom dňa 20.07.2023 plnoleté dieťa prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne pristúpilo k návrhu matky a žiadalo o zvýšenie výživného aj po dosiahnutí plnoletosti.

2. Na pojednávaní konanom dňa 20.07.2023 otec navrhol zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi od 01.07.2023.

3. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 20.07.2023, na ktorom otec a matka ako splnomocnená zástupkyňa plnoletého dieťaťa navrhli, aby súd medzi nimi schválil súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom po písomnom vyhotovení prílohy zápisnice z

pojednávania jednotlivu vyjadrili súhlas s návrhom na uzavretie dohody a následne navrhli súdu schváliť navrhnutú dohodu súdnym zmierom.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 148 ods. 1 CSP: Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 CSP: Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Po oboznámení sa s návrhom na schválenie súdneho zmiernu súd dospel k záveru, že nezistil rozpor uzavretého zmiernu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

9. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

10. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku o trovách konania a výroku o zmene ostatného rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).