

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/233/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912203555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912203555.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: BDK Consulting, s.r.o., Námestie 1. mája 45, Senec, IČO: 35794755, zast. Mgr. Karolom Haťapkcom, advokátom, Advokátska kancelária Nám. SNP 22, Bratislava 1, proti odporcovi: O. E., nar. X.X.XXXX, bytom Q. R., Z. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Obec Q. R., o zaplatenie 2177,48 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2177,48 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.2.2002 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 367,91 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 2177,48 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca s ním uzavrel dňa 25.8.2009 Zmluvu o finančnom prenájme č. LZF/09/10297, predmetom ktorej bol osobný automobil Ford Fiesta, ktorého nadobúdacia cena bola 11441,64 Eur. Odporca na predmet leasingu zložil akontáciu vo výške 3432,50 Eur a zaviazal sa nadobúdaciu cenu uhradiť v 60-ich, po sebe nasledujúcich mesačných splátkach vo výške 156,65 Eur mesačne od 25.9.2009 do 25.7.2014 a za rovnaké časové obdobie sa zaviazal platiť aj poistné mesačne vo výške 43,84 Eur. Súčasťou Zmluvy o finančnom prenájme boli aj Všeobecné zmluvné podmienky pre finančný prenájom navrhovateľa, ktoré odporca svojim podpisom akceptoval. Dostal sa však do omeškania s platením jednotlivých splátok, preto mu bola zaslaná výpoveď zo Zmluvy o finančnom prenájme listom zo dňa 16.1.2011, ktorú prevzal dňa 21.1.2011, kde bol vyzvaný, aby vrátil predmet nájmu do sídla prenajímateľa. Ku dňa 26.1.2012 mu právny predchodca navrhovateľa vystavil záverečné vyúčtovanie a vyzval na zaplatenie Zmluvy o finančnom prenájme č. LZF 09/10297. Podľa záverečného vyúčtovania a výzvy na zaplatenie boli znížené záväzky voči odporcovi o prijaté poistné plnenie z poistnej udalosti a hodnotu predmetu nájmu, za ktorú bol predmet nájmu odpredaný tretej osobe, a to spolu vo výške 5.416,67 Eur.

Listom zo dňa 31.1.2012 právny predchodca navrhovateľa dvomi oznámeniami o vzájomnom započítaní záväzkov a pohľadávok informoval odporcu, že nemá voči nemu žiadne pohľadávky. Sumu 5.416,67 Eur započítal v prospech odporcu avšak pri sčítaní všetkých odporcových podližnosti ostala z jeho strany neuhradená čiastka vo výške 2177,48 Eur. Právny predchodca navrhovateľa mu preto vystavil faktúru č. FFV/12/00006, ktorou mu fakturoval neuhradenú sumu 2.177,48 Eur s lehotou splatnosti 17.2.2012. Faktúru odporca v lehote splatnosti neuhradil. Na základe toho žiadal, aby ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, výška ktorého bola zmluvne dohodnutá v

článku 6 bod 6.3 Všeobecných zmluvných podmienok na 0,1 % denne z dlžnej sumy. V priebehu konania na výzvu súdu navrhovateľ opravil výšku úroku z omeškania, a to v súlade so zákonom, preto žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.2.2012 do zaplatenia.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 19.3.2012 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, zmenu pobytu nenahlásil. Podľa § 29 ods. 6 OSP mu súd v konaní ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie a predvolal naň účastníkov konania. Účastníci konania neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa pojednávania osobne zúčastnil a po oboznámení sa s obsahom spisu rozhodnutie ponechal na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o finančnom prenájme č. LZF 09/10297 súd konštatuje, že ju uzavrel prenajímateľ: Summit Finance Slovakia, s.r.o. Bratislava a odporca ako nájomca dňa 28.8.2009. Na základe tejto zmluvy prenajal prenajímateľ odporcovi osobné motorové vozidlo Ford Fiesta za nadobúdaciú cenu 11441,64 Eur. Akontácia bola určená na 3432,50 Eur a účastníci zmluvy sa dohodli, že nájom bude trvať 60 mesiacov, počas ktorého bude nájomca splácať mesačne 156,60 Eur a poistné mesačne vo výške 43,84 Eur.

Z protokolu o prevzatí predmetu nájmu k Zmluve o finančnom prenájme LZF 09/10297 súd konštatuje, že odporca motorové vozidlo prevzal dňa 25.8.2009 o 11.00 hod. v sídle spoločnosti Szilcar s.r.o. Košice, ktorý bol dodávateľom prenajatého motorového vozidla.

Zo splátkového kalendára k zmluve č. LZF 09/10297 súd konštatuje, že prvá splátka z titulu leasingu bola splatná dňa 25.9.2009 a leasing sa mal dovŕšiť zaplatením poslednej splátky dňa 25.7.2014.

Z výpovede Zmluvy o finančnom prenájme LZF 09/10297 zo dňa 16.11.2011 súd konštatuje, že prenajímateľ vypovedal odporcovi Zmluvu o finančnom prenájme, a to podľa článku 9 bod 9.1 písm.a/ v spojitosti s čl. 6 bod 6.1 písm. a/ VZPFP, lebo odporca bol v omeškaní s úhradou splátky nájomného a s plnením iných úhrad súvisiacich s nájmom ako aj splátky poistného viac ako 20 dní.

Z kópie doručky vyplýva, že táto výpoveď bola doručovaná odporcovi a prevzala ho matka odporcu.

Zo záverečného vyúčtovania všetkých záväzkov zo Zmluvy o finančnom prenájme zo dňa 31.1.2012 súd konštatuje, že pohľadávky voči klientovi predstavovali 7594,15 Eur, vozidlo bolo predané tretej osobe za 5416,67 Eur a celkom v prospech prenajímateľa je potrebné uhradiť 2177,48 Eur.

Z faktúry č. FF/12/00006 zo dňa 31.1.2012, splatnej dňa 17.2.2012 súd konštatuje, že dlh bol odporcovi fakturovaný vo výške 2177,48 Eur, ide o náklady spojené s predčasným ukončením Zmluvy o finančnom prenájme predmetu leasingu. Faktúra v lehote splatnosti uhradená nebola.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Summit Finance Slovakia s.r.o. Bratislava a postupníkom BDK Consulting s.r.o. Senec dňa 31.10.2012 súd konštatuje, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu a je uvedená v prílohe č. 1 bod 15 zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená navrhovateľovi. Na základe tejto skutočnosti na návrh Summit Finance Slovakia s.r.o. Bratislava súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa uznesením č.k.

13C/233/2012-90 zo dňa 18.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2013 a koná so spoločnosťou BDK Consulting s.r.o. Senec.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

V konaní nebola sporná tá skutočnosť, že uzavretím leasingovej zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania obchodnoprávny vzťah. Súd konštatuje, že leasingová zmluva bola uzavretá v súlade s § 269 ods. 2 OBZ ako inominátna zmluva, ktorá nie je konkrétne v Obchodnom zákonníku upravená, ale účastníci konania sa v nej dohodli na všetkých podstatných náležitostiach zmluvy, predmet svojich záväzkov presne vymedzili, preto zmluva bola platne uzavretá.

V konaní nebolo sporné ani to, že zmluvný vzťah medzi nimi zanikol výpoveďou leasingovej zmluvy a bolo spoľahlivo preukázané to, že predmet leasingu bol odpredaný tretej osobe ako aj suma, za ktorú bolo vozidlo následne odpredané. Po záverečnom vyúčtovaní vzájomných záväzkov a pohľadávok súd konštatuje, že dlh odporcu predstavuje žalovanú sumu 2177,48 Eur, ktorá bola ustálená na základe záverečného vyúčtovania a výzvy na zaplatenie zmluvy o finančnom prenájme a fakturovaná faktúrou č. FFV/12/00006, ktorá je po lehote splatnosti ale odporca ju neuhradil. Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy je teda dôvodný, a preto súd odporcu zaviazal na jej zaplatenie v plnom rozsahu. Ním poukázané splátky nájomného ako aj poistného boli započítané pri konečnom vyúčtovaní, bola zohľadnená suma, za ktorú bol predmet nájmu prenajatý inej osobe, rozdiel je povinný zaplatiť navrhovateľ, ktorý zapríčinil ukončenie nájomného vzťahu a predmet leasingu ďalej neprenajímaj.

Súd konštatuje, že odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu preto mu uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, a to podľa § 369 ods. 1 OBZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v zákonnom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 130,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 91,29 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu) 2 x RP - 7,63 Eur, 20 % DPH - 39,56 Eur, spolu 237,40 Eur, so súdnym poplatkom trovy konania predstavujú 367,90 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.