

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/217/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208218391  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1208218391.20

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: S. K. V., trvale bytom N. XXX, N., zastúpený JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou, so sídlom Lamačská cesta 3, Bratislava, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.09.2008 domáhal, aby súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa - odporcu zo dňa 28.05.2008 daná navrhovateľovi podľa § 63 ods. 2 písm. e) Zákonníka práce je neplatná, a že pracovný pomer navrhovateľa u odporcu naďalej trvá. Navrhovateľ sa zároveň voči odporcovi domáhal náhrady mzdy a trov konania.

Súd vo veci rozhodol medzitimným rozsudkom č.k. 13C/217/2008-361 zo dňa 29.11.2012, v ktorom určil, že výpoveď podľa § 63 ods. 14 písm. e) Zákonníka práce, ktorú dal odporca navrhovateľovi listom zo dňa 28.05.2008 je neplatná, a pracovný pomer navrhovateľa u odporcu naďalej trvá. Zároveň uviedol, že o náhrade mzdy a o náhrade trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

V lehote na podanie odvolania voči označenému medzitimnému rozsudku, navrhovateľ podaním zo dňa 24.01.2013 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia medzisúdnej dohody o urovnaní. Na predmetnej listine odporca zároveň vyslovil svoj súhlas so späťvzatím návrh a so zastavením konania v celom rozsahu.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Co/220/2013-269 zo dňa 30.04.2013, krajský súd späťvzatie návrhu v časti určenia, že výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, ktorú dal odporca navrhovateľovi listom zo dňa 28.05.2008 je neplatná, pripustil, medzitimný rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý celkom späť, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, späťvzatie návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zastavení konania aj vo zvyšnej časti uplatneného nároku navrhovateľa, teda v časti o náhradu mzdy, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.