

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4623010044.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému mladistvému N. A., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného mladistvého N. A. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 3T/12/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. júla 2023, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného poriadku  
rozsudok vo výroku o uloženom treste.

z r u š u j e s a napadnutý

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovanému  
mlad. N. A., narodenému XX.XX.XXXX v Q.  
M., trvale bytom N. XXX,  
prechodne bytom D. XX,

u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona, trest povinnej práce 120 hodín.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci, 1 kus krátkej strelnej airsoftovej zbrane O. XXD O. so zásobníkom a jedným projektilom.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný mladistvý N. A. (ďalej len „ml. obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2022 v doobedňajších hodinách prostredníctvom sociálnej siete Facebook napísal poškodenej X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, správu, že ju zastrelí, pričom následne jej toho istého dňa 17.10.2022 v popoludňajších hodinách taktiež prostredníctvom sociálnej siete Facebook poslal fotografiu svojej ruky, v ktorej držal krátku strelnú zbraň, následne jej napísal „Zabijem sa. Neodpíšeš, zabijem ťa, pôjdem k Vám.“, čím týmto svojim konaním páchatel' vzbudil u poškodenej X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX obavu, že vyhrážky uskutoční.

Za to mu bol podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 117 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci a to 1 kusu krátkej strelnej airsoftovej zbrane O. XXD O. so zásobníkom a jedným projektílom.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, podal odvolanie ml. obžalovaný a to proti výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a § 110 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy. Následne vychádzal z trestnej sadzby 3 mesiace až 18 mesiacov, kde sa táto sadzba za použitia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/ a príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona. Súd tiež poukazoval pri ukladaní druhu trestu, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiace s jeho priamym výkonom, pretože sa obžalovaný dopustil skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd prihliadol v danom prípade aj na osobu mladistvého, ktorý sa počas skúšobnej doby nedopustil len prejednávanej trestnej činnosti, ale aj dvoch priestupkov, z ktorého jeden bol závažného charakteru, pretože viedol motorové vozidlo bez toho, aby mal vodičské oprávnenie, navyše nebezpečným spôsobom jazdy a na vozidle, ktoré malo TEČ, ktoré mu neprináležalo. Ďalej súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný mladistvý porušil zákaz uložený súdom a kontaktoval sa s poškodenou cez sociálne siete, čo vyplýva zo správy z probácie zo dňa 24.03.2023 a tiež sa s poškodenou aj stretol, čo vyplýva zo správy ÚPSVaR Q. M. zo dňa 01.03.2023. Súd tiež zistil, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný vo veci 2T/62/2022 vedenej na Okresnom súde Nové Zámky. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že uloženie iného, než nepodmienečného trestu odňatia slobody, by nevedlo zjavne k dosiahnutiu účelu trestu. S názorom prvostupňového súdu, pokiaľ ide o druh ukladaného trestu sa nestotožňuje. Má za to, že u mladistvých páchatel'ov trestnej činnosti by mali byť prioritne ukladané alternatívne druhy trestov, pričom v tomto prípade je možné uložiť trest povinnej práce, ktorého uloženie vo svojej záverečnej reči navrhol alternatívne uložiť aj prokurátor. Je pravdou, že ml. obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania nielen v podobe trestných činov, ale aj priestupkov, pričom však z poslednej správy ÚPSVaR Nové Zámky vyplýva, že spôsob života ml. obžalovaného je do značnej miery ovplyvnený rodinným prostredím, z ktorého pochádza. Rodičia sa dostatočne nesnažia hľadať vhodný výchovný štýl, umožniť synovi zažívať a spoznávať morálne hodnoty, ktoré sú nevyhnutné, aby bolo možné rozlíšiť, čo je dobré alebo čo je správne, aby vychovali mladého človeka rešpektujúceho sociálne a právne normy spoločnosti. Podľa § 97 odsek 1 Trestného zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Vzhľadom na vyššie uvedené je otázne, do akej miery by výkon trestu odňatia slobody viedol o mladistvého obžalovaného k náprave. Pokiaľ ÚPSVaR naznačuje, že protiprávne konanie u obžalovaného vychádza z nestabilného rodinného prostredia, potom je na mieste uvažovať aj o uložení ochrannej výchovy podľa § 102 Trestného zákona, ktorá je osobitným druhom právneho následku a je uvedená samostatne mimo systému trestov. Preto má za to, že v tomto prípade by bolo možné a účelné obžalovanému popri treste povinnej práce uložiť aj ochrannú výchovu. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku vo výroku o treste odňatia slobody a uložiť obžalovanému trest povinnej práce podľa § 111 Trestného zákona v primeranom rozsahu a prípadne uložiť aj ochrannú výchovu podľa § 102 Trestného zákona.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch odvolania obžalovaného. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o treste a uložiť obžalovanému trest povinnej práce v primeranom rozsahu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že toho času žije u otca v D.. Na otázky predsedníčky senátu a členov senátu uviedol, že airsoftovú zbraň si objednal cez internet, stála 30 eur a má ju na strieľanie

vonku. Na otázky, čo robí celý deň, z čoho žije a z akého dôvodu nedokončil školu obžalovaný uviedol, že chodí von, pomáha otcovi okolo domu, kosí a školu nedokončil z toho dôvodu, pretože popri škole brigádoval. Uviedol, že by chcel pracovať tam, kde jeho otec a zatiaľ ho nevzali, pretože nemá 18 rokov. S bývalou priateľkou sa nestretáva. Uviedol, že je mu to ľúto, viackrát sa to nestane a bol by rád, keby sa to dalo odpracovať.

Zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného, matka obžalovaného k dôvodom odvolania uviedla, že dúfa, že sa z toho N. poučil, bola by rada, aby mu boli dané povinné práce. Sľúbil jej, že sa k tomu postaví zodpovedne. Navrhla, aby súd rozhodol v prospech jej syna, aby mal možnosť si to odpracovať.

Zástupkyňa úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania uviedla, že z posledných pohovorov s mladistvým možno vnímať, že si uvedomuje, že si musí dávať pozor. Zatiaľ s ním nie sú žiadne výchovné problémy, je ťažko povedať, či to je účelové alebo je to jeho dozrievaním. Forma alternatívneho trestu je možným riešením, pretože tento trest je trestom výchovným. Má možnosť prispôbiť sa sociálnej a pracovnej adaptácii. Celý život vyrastal v konflikte oboch rodičov a nebol výchovne vedený. V konečnom návrhu uviedla, že určenie a výšku trestu ponecháva na úvahu súdu.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok je zákonný, čo do druhu a výmery uloženého trestu. Uložený trest je primeraný, v súlade s kritériami § 97 Trestného zákona, obžalovanému bola daná šanca, tento sa opakovane dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Krajský súd z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb odôvodňujúcich zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Pri skúmaní napadnutého výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správne postupoval, keď pri ukladaní trestu ml. obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a správne taktiež u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a správne pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona. Súd I. stupňa pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery poukázal síce na ustanovenie § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, avšak podľa názoru krajského súdu nedostatočne zohľadnil kritériá určené v ustanovení § 97 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona rozhodné pre splnenie účelu trestu ukladaného ml. obžalovanému. Je potrebné zdôrazniť, že citované ustanovenia Trestného zákona akcentujú v prípade účelu trestu ml. obžalovaného záujem vychovať ho na riadneho občana a súčasne akcentujú záujem na obnovenie narušených sociálnych vzťahov a začlenenie ml. obžalovaného do rodinného a sociálneho prostredia za súčasného splnenia podmienky, že pri ukladaní trestu ml. obžalovanému je potrebné okrem iných kritérií prihliadať na jeho osobnosť, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery s tým, že trest a iné výchovné, resp. ochranné opatrenia majú viesť k jeho začleneniu do

rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom. Zo správy, resp. posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý sleduje ako orgán sociálnej kurately správanie, sociálne a rodinné pomery ml. obžalovaného, o doplnenie ktorej krajský súd požiadal, vyplýva, že aktuálne ml. obžalovaný žije u svojho otca, domácnosť matky navštevuje, často sa zdržiaval aj v domácnosti svojho brata, s ktorým sa zúčastňoval aj pracovných brigád, otcovi pomáha s domácimi prácami. S bývalou priateľkou, vo vzťahu ku ktorej sa trestnej činnosti dopustil, v kontakte nie je, podľa jeho vyjadrenia sa z celého konania poučil, chce si nájsť dobrú prácu. Podľa jeho tvrdenia si dáva pozor, aby sa nedopúšťal protiprávneho konania, bol by rád, keby mu súd nahradil trest povinnou prácou. Aktuálne matka vážne výchovné problémy s mladistvým neudáva. Podľa šetrenia zo dňa 14.07.2023 v domácnosti, v ktorej ml. obžalovaný býva, t.j. v domácnosti svojho otca, vyplýva, že o ml. obžalovaného sa aktuálne stará otec, tento mu zabezpečuje všetky potreby, vrátane vreckového, na návrh úradu sa ml. obžalovaný dostavil aj na spísanie žiadosti o splátky na zaplatenie pokuty 300 eur a taktiež sa evidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie, s týmto mu bola poskytnutá pomoc úradu a súčasne predložil aj potvrdenie o zaplatení pokuty železničnej polícii.

Na základe vyššie uvedeného, napriek tomu, že obžalovaný skutok teraz prejednáváný spáchal v skúšobnej dobe podmieňenečného odsúdenia, je krajský súd toho názoru, že vzhľadom na dozrievajúcu osobnosť ml. obžalovaného, aktuálne rodinné prostredie a históriu rodinného a sociálneho prostredia, v ktorom ml. obžalovaný niekoľko rokov vyrastal a aktuálny postoj ml. obžalovaného k jeho predchádzajúcemu správaniu, je potrebné poskytnúť, vzhľadom na nízky vek ml. obžalovaného, tomuto možnosť zaradiť sa do sociálneho a pracovného života. Je potrebné uviesť, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je poslednou možnosťou pre splnenie účelu trestu v prípade tak dospelého a zvlášť mladistvého páchatel'a trestnej činnosti, ktorá môže mať zásadný negatívny vplyv na jeho ďalší osobnostný vývoj. Preto krajský súd namiesto represívneho druhu trestu obžalovanému ml. uložil alternatívny trest výchovného charakteru a to trest povinnej práce v rozsahu určenom ustanovením § 111 Trestného zákona a to 120 hodín. S takto uloženým trestom prejavil súhlas aj ml. obžalovaný a matka ml. obžalovaného ako jeho zákonná zástupkyňa.

Z týchto dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uložení treste podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona mu uložil trest povinnej práce a trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Takto uložený trest je, vzhľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť ml. obžalovaného, mieru závažnosti jeho konania, jeho nízky vek v čase spáchania skutku, trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu, zohľadňujúcim jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, a to aj s poukazom na prejavujúcu snahu ml. obžalovaného zaradiť sa riadne do sociálneho a pracovného života.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.