

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113200015
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113200015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Ing. Peter Grendel - Autoškola Grendel, IČO: 35 064 145, Trieda SNP 42, Košice proti odporcovi: L. I., O.. XX.X.XXXX, V. O. XX, M., zastúpený D. P.. Y. Y., P. Okresného F. M. C. o zaplatenie 400,-EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 400,-EUR a nahradiť trovy konania 24,-EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.1.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 400,-EUR, ako aj k náhrade trov konania vo výške 24,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.5.2012 sa odporca prihlásil do autoškoly a začal navštevovať kurz na získanie vodičského oprávnenia skupiny „B“ v cene 400,-EUR. Do autoškoly sa žiadateľ prihlasuje vyplnením žiadosti, ktorá sa po úspešnej skúške stáva súčasťou evidencie na oddelení skúšok miestne príslušného dopravného inšpektorátu, ktorý vykonal záverečné skúšky. Dokladom preukazujúcim začiatok, koniec kurzu, ako aj cenu za výcvik, osobné údaje žiadateľa a rozhodnú skutočnosť o tom, že žiadateľ absolvoval výcvik v autoškole je forma rozhodnutia „Osvedčenie“, ktoré vydá autoškola a je súčasťou spisu na polícii.

Dňa 23.5.2012 bola odporcovi vystavená faktúra č. XXXXXX na sumu 400,-EUR. Dňa 6.9.2012 odporca úspešne zložil záverečnú skúšku na získanie vodičského oprávnenia u navrhovateľa.

Dňa 12.12.2012 bol odporcovi poštou zaslaný list s názvom: „Predsúdna výzva na zaplatenie dlžnej sumy“, v ktorom navrhovateľ žiadal odporcu zaplatiť dlžnú sumu 400,-EUR. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 400,-EUR spolu s trovami konania vo výške 24,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súdu sa šetrením inú adresu, na ktorej by sa zdržiaval nepodarilo zistiť, preto mu uznesením č.k. 12C/69/2013-21 zo dňa 22.4.2013 bola za opatrovníka ustanovená p. Y. Y., P. Okresného F. M. C..

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania v tomto prípade nepresiahol 1 000 eur, t.j. hranicu drobného sporu, preto súd vyhlásil rozhodnutie bez toho, aby nariaďoval pojednávanie.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Z uvedeného vyplýva, že súd môže rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov. Navrhovateľ ako listinné dôkazy do spisu predložil Osvedčenie zo dňa 6.9.2012 o absolvovaní kurzu na získanie vodičského oprávnenia v rozsahu skupín a podskupín „B1“, „B“, „AM“. Začiatok kurzu bol 23.5.2012, dátum skúšky bol 6.9.2012, cena kurzu bola 400,-EUR. K tomu navrhovateľ doložil faktúru č. XXXXXX na sumu 400,-EUR za výcvik uchádzača o získanie vodičského oprávnenia na skupinu „B“. Faktúra bola splatná dňa 6.6.2012. Navrhovateľ ďalej do spisu predložil Predsúdnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy 400,-EUR, ktorú adresoval odporcovi dňa 11.12.2012. K tomu priložil podací lístok z pošty, ktorým preukázal, že predsúdnú výzvu zaslal odporcovi poštou dňa 12.12.2012.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 93/2005 Z.z. v znení noviel o autoškolách autoškola je výcvikové a výchovno-vzdelávacie zariadenie registrované podľa tohto zákona na vykonávaní výučby a výcviku účastníkov prípravy na skúšku odbornej spôsobilosti na vydanie oprávnenia viesť motorové vozidlá.

Podľa § 6 ods. 1 písm. e) citovaného zákona prevádzkovateľ autoškoly je povinný mailom, faxom alebo poštou najneskôr do troch pracovných dní po začatí kurzu a skončení kurzu podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-93>> predložiť obvodnému úradu dopravy v sídle kraja a príslušnému dopravnému inšpektorátu hlásenie, ktoré obsahuje

1. názov a sídlo autoškoly,
2. adresu schválených prevádzkových priestorov, v ktorých sa výučba teórie a praktický výcvik budú vykonávať,
3. dátum začatia kurzu, deň a hodinu vykonávania výučby teórie, dátum ukončenia kurzu,
4. skupinu vodičského oprávnenia, na ktorej získanie sa bude výcvik vodičov vykonávať,
5. meno a priezvisko inštruktora zodpovedného za organizáciu kurzu s uvedením rozsahu skupín jeho inštruktorského oprávnenia,
6. menný zoznam žiadateľov o vodičské oprávnenie prijatých do výcviku vodičov, miesto ich trvalého pobytu, dátum narodenia, číslo z matričnej knihy; ak sú držiteľmi vodičského preukazu, aj skupinu vodičského oprávnenia,
7. podpis prevádzkovateľa autoškoly a odtlačok pečiatky autoškoly.

Podľa § 6 ods. 1 písm. f) citovaného zákona prevádzkovateľ autoškoly je povinný vydať po skončení kurzu jeho účastníkovi osvedčenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa dňom 23.5.2012 prihlásil do kurzu na získanie vodičského oprávnenia skupiny „B“. Záverečné skúšky absolvoval dňa 6.9.2012. Za účasť na kurze mu navrhovateľ vystavil faktúru č. XXXXXX na sumu 400,-EUR. Odporca ani po zaslaní predžalobnej výzvy dlžnú sumu neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu za absolvovanie výcviku uchádzača o získanie vodičského oprávnenia vo výške 400,-EUR.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 24,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).