

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/405/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208411
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208411.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcom: v 1. rade: P. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. G. T. XXXX/XX, XXX XX Š., v 2. rade O. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. Š. X, XXX XX Š., v 3. rade Pavol G., E.. XX.XX.XXXX, I. Č. X, XXX XX Š., o zaplatenie 14.092,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e zmier uzavretý dňa 11.06.2013 v tomto znení:

Odporcovia 1, 2, 3 sa z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.563,92 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 8.647,87 eur počnúc od 24.04.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania za krátený súdny poplatok za návrh vo výške 84,55 eur, právneho zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 986,45 eur, to všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 150 eur splatných vždy do 20. dňa bežného mesiaca do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Súd navrhovateľovi cestou Daňového úradu Bratislava v r a c i a súdny poplatok za návrh krátený o 10 % vo výške 760,95 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.05.2012 domáhal súdnou cestou zaplatenia 14.092,11 eur s príslušenstvom odporcami titulom plnenia zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0178603263 v spojení s dohodou o ručení.

Vzhľadom k tomu, že úverová zmluva je svojou podstatou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, bolo treba vzťah účastníkov tejto zmluvy podriadiť ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka za aplikácie § 517 ods. 2 spolu s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. , pričom v zmysle ust. § 54 ust. 1 OZ je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje OZ, nakoľko to by znamenalo zhoršenie postavenia spotrebiteľa.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 11.06.2013 navrhli schváliť súdny zmier.

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

sp.zn.: 9C/405/2012

Podľa § 99 O. s. p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernom sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa o zmiernom pokúsili mediáciou.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Navrhovateľ si bol tejto závažnej skutočnosti vedomý, pristúpil k zníženiu úroku z omeškania zo sadzby 26,4 % ročne na 8,5 % ročne, čím uplatnený nárok poklesol na sumu 13.563,92 eur.

Súd preskúmal obsah zmiernom tak ako ho účastníci konania navrhli a nezistil v ňom žiadny spor so zákonom. Postupoval preto v súlade s § 99 OSP a zmiernom účastníkov konania schválil. Súčasťou súdneho zmiernom je i rozhodnutie o náhrade trov konania za aplikácie ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Vzhľadom k tomu, že konanie skončili účastníci schválením súdneho zmiernom pred začatím pojednávania vo veci samej, je povinnosťou súdu vrátiť im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. V danom prípade zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 845,50 eur. Navrhovateľovi patrí vrátenie 90 % zo sumy 845,50 eur, čo je 760,95 eur.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O. s. p.