

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010067
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3213010067.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného U. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2013, o sťažnosti odsúdeného U. K. proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10. mája 2013, sp.zn. 1T/25/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného U. K. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/25/2013-37 zo dňa 18.04.2013 bol obvinený U. K. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 12 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/25/2013-45 zo dňa 10.05.2013 podľa § 355 ods. 5 Tr. por. samosudkyňa odmietla odpor podaný obvineným U. K. proti tomuto trestnému rozkazu ako podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený U. K. s odôvodnením, že dôvodom zmeškania lehoty je jeho zdravotný stav, s tým, že nedopustil sa neoprávneného odberu plynu a aj uložený trest podmieneného charakteru považuje za neprimerane prísny voči jeho osobe.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 23.04.2013, čo potvrdil svojim podpisom na doručke. 8- dňová lehota na podanie odporu začala obvinenému plynúť dňa 24.04.2013 a jej posledný deň pripadol na deň 02.05.2013. Obvinený podal odpor proti trestnému rozkazu v elektronickej podobe dňa 05.05.2013, teda po uplynutí zákonnej 8-dňovej lehoty. Na základe tohto konštatovania potom okresný súd v súlade so zákonom podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným U. K. z dôvodu, že bol podaný oneskorene s odôvodnením, že obvinenému nebolo priznané navrátenie lehoty na podanie odporu podľa § 64 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. K. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.