

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010467
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010467.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 20.07.2023 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

K. G., nar. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom S., t.č. bytom S., I. XX/XX, invalidný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

dňa 26.08.2022, okolo 12.45 hod. v S., J. W.. Z. Č.. X, postupne pokreslil čiernou fixou nečitateľné nápisy na jednotlivých prevádzkach nachádzajúcich sa v priestoroch budovy obchodu a služieb s názvom Kocka, ktorej vlastníkom je Ľ. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., Q. XXXX/XX, konkrétne rám plastových dverí vedúcich do budovy obchodu a služieb Kocka na ploche o rozmeroch 10 x 50 cm, sklo plastových dverí vedúcich do budovy obchodu a služieb Kocka na ploche o rozmeroch 33 x 50 cm, plastový rám výkladu bývalej Očnej optiky na ploche 60 x 8 cm a 55 x 14 cm, plastový rám výkladu a sklo výkladu predajne Kremnickej pekárne na ploche 16 x 9 cm a 33 x 27 cm, plechový prístrešok bankomatu VÚB, a.s. namontovaný k budove služieb Kocka, na ploche 85 x 70 cm, čím spôsobil vlastníkovi nebytového priestoru - budovy obchodu a služieb s názvom Kocka Ľ. H. škodu vo výške 34,- eur, v zmysle vypracovaného odborného vyjadrenia č. 625/2022, následne obvinený popísal čierny plastový kontajner s nálepkou „Komunálny odpad“, nachádzajúci sa cca 30 m od budovy obchodu a služieb Kocka o rozmeroch 22 cm x 18 cm, patriaci spoločnosti Brantner Fatra s.r.o., so sídlom Martin, Robotnícka č. 20, IČO: 31578861, ktorej spôsobil tak škodu vo výške 5,- eur,

t e d a

poškodil cudziu vec tým, že ju popísal inou látkou,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac, ktorý bol pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/64/2022 zo dňa 16.01.2023, právoplatným dňa 01.02.2023, s jeho podmienočným odkladom na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.