

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217799
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. IČO 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava, proti odporkyňi: F. M., narodená XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 150,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/137/2012-43 zo dňa 11.12.2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,05 eura s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 150,05 eura od 12.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 150,05 eura od 12.3.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,42 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.9.2012 doručeným súdu dňa 7.9.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 150,05 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/137/2012-43 zo dňa 11.12.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozsahu č. k. 10Ro/137/2012-43 zo dňa 11.12.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/41/2013-55 zo dňa 4.3.2013 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 5.9.2012, so Zmenou návrhu zo dňa 19.11.2012, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 3.4.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 26.4.2013, s obsahom listinných dôkazov, a to najmä so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 5.8.2009, s Odstúpením od zmluvy zo dňa 3.3.2011, s Podmienkami zriadenia a vedenie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, s výpismi z účtu, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s., so Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platným od 1.3.2011, so Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platný od 3.3.2011, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 150,05 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli v Bratislave dňa 5.8.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporkyňu osobný účet Axion číslo 9430182001 v mene euro, prijímať naň peňažné vklady a vykonávať úhrady z účtu v zmysle príkazov odporkyne. Zároveň si účastníci v predmetnej zmluve dohodli službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ tak, že navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky do výšky debetného limitu a odporkyňa sa zaviazala splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie navrhovateľa. Dohodnutá výška úroku v zmysle platného Cenníka poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. bola 16,90 % ročne. Listom zo dňa 3.3.2011 odstúpil navrhovateľ Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 5.8.2009, nakoľko odo dňa 31.7.2010 bol na účte odporkyne vykazovaný debetný zostatok vo výške 149,22 eura, ktorý odporkyňa neuhradila. Ku dňu 11.3.2011 vznikol na účte odporkyne debetný zostatok vo výške 150,05 eura z dôvodu prekročenia povoleného prečerpania pri službe „Povolené prečerpanie na osobnom účte“.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ustanovenia § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť n a ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu vyhovel. Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo zriadením osobného účtu k vzniku obchodného záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bol navrhovateľ oprávnený prijímať platby v prospech odporkyne ako majiteľky účtu a na druhej strane podľa jej pokynov z tohto účtu realizovať platby. Navrhovateľ umožnil odporkyni na základe písomnej dohody čerpanie peňažných prostriedkov z účtu nekryté zostatkom na účte a na účte odporkyne tak vznikol ku dňu 11.3.2011 debetný zostatok vo výške 150,05 eura, čím navrhovateľ poskytol odporkyni fakticky úver. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb listom zo dňa 3.3.2011 s účinnosťou ku dňu 11.3.2011. Vzájomný vzťah ohľadne debetného zostatku na účte, ktorý takto medzi účastníkmi konania vznikol, sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o úvere. Nakoľko odporkyňa dlh z úveru nezaplatila, s poukazom na uvedené skutkové zistenia uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,05 eura zodpovedajúcej výške nepovoleného debetného zostatku na účte spolu s dohodnutým úrokom vo výške 16,90 % ročne z prečerpaných peňažných prostriedkov na účte. Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 16,90 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t. j. od 12.3.2011, do zaplatenia.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy ročne zo sumy 150,05 eura odo dňa omeškania, t. j. od 12.3.2011, do zaplatenia, keď výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 150,05 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.3.2011 bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 150,05 eura od 12.3.2011 do zaplatenia vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,42 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.7.2012, písomné podanie

na súd - návrh zo dňa 5.9.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,69 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,46 eur x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.