

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/130/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010761  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2511010761.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Pavla Sládka v trestnej veci proti obžalovanej Y. Q. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch z 10. septembra 2012 sp. zn. 2T/146/2011, na neverejnom zasadnutí konanom 11. júna 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, Tr. por. a podľa § 324 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovaným J. Q. a Y. Q. v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu boli obžalovaní J. Q. a Y. Q. uznaní za vinných zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že odo dňa 28.2.2006 doposiaľ v F. na ul. Y. SO XX, v bytovom dome č. XX na ulici Y., sekcia „b“, vchod č. 4. užívajú bez oprávnenia byt č. XX na 2. nadzemnom podlaží bytového domu aj po uplynutí doby nájmu bez platnej nájomnej zmluvy aj napriek opakovaným výzvam na vypratanie, pričom uvedeného konania sa dopúšťajú napriek tomu, že Okresný súd Piešťany, sp. zn. 3C/30/2010 - 18 zo dňa 31.03.2010 vydal rozkaz na plnenie, právoplatný dňa 14.7.2010, predmetom ktorého je vypratanie vyššie uvedeného bytu, čím Bytovému hospodárstvu Hlohovec, s.r.o. neoprávnenne bránia v užívaní bytu.

Za to bolo u obžalovaného J. Q. podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu a obžalovanej Y. Q. bol podľa § 218 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená organizácia Bytové hospodárstvo Hlohovec s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná Y. Q. v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhala zrušenia rozsudku a zastavenia trestného stíhania. V dôvodoch odvolania uviedla, že je pravdou, že mali dlh na nájmomnom a tento bol vymáhaný súdnou cestou aj exekúciou a nepoprela ani skutočnosť, že bolo rozhodnuté aj o vyprataní bytu. Svedok Ing. D. jej však povolil byt naďalej užívať a žalobu na vypratanie bytu podal len z dôvodu, aby bol v budúcnosti krytý, takže byt neužívala protiprávne. V súčasnosti nemá žiadny dlh a na základe uzavretej nájomnej zmluvy býva v byte naďalej.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Okresný súd nevykonával dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a preto vo veci rozhodol predčasne. Obhajoba obžalovanej, ktorá je v podstate zhodná s dôvodmi jej odvolania nebola doteraz vykonaným dokazovaním vyvrátená ani dostatočne preverená. Zo znenia skutkovej vety vyplýva, že obžalovaná

mala páchať trestnú činnosť až do vyhlásenia napadnutého rozsudku. Obžalovaná však tvrdí, že dlh na nájomnom bol vyrovnaný a v súčasnosti obýva byt na základe novej nájomnej zmluvy, čo nasvedčuje pravdivosti jej tvrdenia. Nie sú pochybnosti o tom, že existoval dlh na nájomnom ani o tom, že bol vymáhaný dokonca aj v exekučnom konaní. Nie je však zrejmé, aké kroky boli v exekučnom konaní podniknuté, a to aj na skutočnosť, že trestná činnosť mala byť páchaná už od roku 2006. Na túto skutočnosť bude potrebné dopytovať svedkov Ing. U. a Ing. D. a ich výsluch zamerať najmä na to, či bola činnosť exekútora z ich strany nejakým spôsobom urgovaná. Svedok Ing. D. v podstate potvrdil, že umožnil užívanie bytu obžalovanej na základe ústnej dohody za predpokladu, že bude splácať nájomné. Zároveň uviedol, že pri rokovaníach s obžalovanou bývali prítomní svedok Ing. U. a pani U.. Na tieto skutočnosti bude potrebné tieto osoby vypočuť a zistiť obsah týchto ústnych rokovaní, najmä z hľadiska, či napriek súdnym rozhodnutiam bolo umožnené obžalovanej byt naďalej užívať.

V spise na č.l. 325 sa nachádza nájomná zmluva uzavretá medzi Bytovým hospodárstvom Hlohovec a obžalovanou dňa 17.8.2012, teda pred vyhlásením napadnutého rozsudku. Za Bytové hospodárstvo Hlohovec ju uzavrel Ing. R. I.. Podľa napadnutého rozsudku v tomto čase ešte obžalovaná mala naďalej páchať trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto trestného stíhania. Je teda otázne, z akého dôvodu s ňou bola uzavretá nová nájomná zmluva, keď v tom čase mala byť stále páchatelkou žalovaného prečinu, práve proti poškodenej strane. Na túto otázku bude potrebné vypočuť ako svedka Ing. R. I., ktorý mal byť v tom čase konateľom poškodenej strany.

Doplnenie dokazovania na vyššie uvedených smeroch bude potrebné za účelom objasnenia stupňa nebezpečnosti konania obžalovanej pre spoločnosť aj z hľadiska ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., teda posúdenia jeho závažnosti.

Na základe týchto skutočností odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, a pretože dôvod zrušenia je na prospech aj spoluobžalovanému J. Q., ktorý nepodal odvolanie, zrušil ho aj vo vzťahu k nemu, a vec vrátil súdu I. stupňa, ktorého povinnosťou bude doplniť dokazovanie vo vyššie uvedených smeroch a vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.