

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211631
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123211631.2

Uznesenie

Mestský súd Košice, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. – D. E., zastúpená JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom Pražská 4, Košice a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, B., zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, v konaní o nahradenia súhlasu otca a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého A. B., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého povinnosť udeliť súhlas k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti maloletého a zúčastniť sa odborného vyšetrenia s maloletým u detského psychológa H. I. J. alebo detského psychiatra H. J. K.. Zároveň matka podala identický návrh vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/12/2021 zo dňa 07.02.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 03.03.2022 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a na čas po rozvode súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní spoločne maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Plnenie súdneho rozhodnutia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého zmaril otec, ktorý bez vedomia matky odpredal byt, ktorý bol ich spoločným bydliskom, matku donútil sa z bytu odsťahovať dňa 25.09.2022 a emailom jej oznámil, že maloletý býva s ním na G. X L. B.. Na návrh otca je pred Mestským súdom Košice sp. zn. 12P/54/2022 vedené konanie o zmenu úpravy rodičovských práv k maloletému, ktorým otec žiada o jeho zverenie do svojej starostlivosti. Vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Maloletý je od 25.09.2022 v starostlivosti otca a matka s ním nemá žiaden osobný kontakt, nemá vplyv na jeho výchovu, nemá možnosť sa o neho starať. Maloletý má zdravotné problémy a spolu s matkou navštevoval H. J., klinickú psychologičku a H. D., detskú psychiatricku. Otec mal voči liečbe výhrady, nesúhlasil s liečbou a následne s maloletým navštívil H. K., detskú psychiatricku. Matka poukázala na znalecký posudok č. 7/23 zo dňa 08.02.2023 predložený v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/54/2022 znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria H. M. B.. Podľa lekárskeho správ a aj záverov znaleckého posudku je maloletý vážne chorý, trpí obsedatne – kompulzívnou poruchou, ktorá je pre neho ťažkým bremenom, jeho choroba je nevyliciteľná, s predpokladaným progresom až do možnej invalidity. Ako je uvedené v závere znaleckého posudku maloletý „Nemá dostatočný náhľad na ochorenie, nemá vlastnú potrebu dať sa liečiť. Snaží sa ochorenie maskovať a stavať do lepšieho svetla. Prístup rodičov k tomu jeho stavu neprispieva, môže stav zhoršovať. Optimálny by bol súhlasný postup rodičov s citlivým nasmerovaním syna na liečbu. V tomto kontexte je mal. A. náchylný sa prikloniť k tomu rodičovi, ktorý bude na neho najmenej tlačiť a nechá ho pokračovať v rituáloch čistenia a v zabezpečovacom konaní. Z toho vyplýva, že mal. A. kvôli tejto

poruche nie je plne schopný posúdiť výchovný vplyv rodičov“. Matka s maloletým nemá osobný kontakt a nemá možnosť ani podieľať sa na jeho výchove a ani na usmerňovaní jeho liečby. Po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku H. B. matka listom zo dňa 02.03.2023 kontaktovala otca, kde ho žiadala o oznámenie, či sa maloletý lieči. Otec si list neprevzal. Na emailovú žiadosť odpovedal emailom dňa 22.03.2023, v ktorom sa vyjadril k všetkému čo sám považoval za potrebné, ale nie k zdravotnému stavu maloletého a odporúčaniu znalkyne. Matka listom požiadala H. J. a H. K. o poskytnutie súčinnosti a o oznámenie, či sa maloletý podrobuje liečbe. Zo správy H. zo dňa 20.04.2023 vyplýva, že posledné pravidelné sedenie maloletý u nej absolvoval dňa 29.09.2022 a na objednaný termín v novembri 2022 sa nedostavil a liečba nebola ukončená. H. K. súčinnosť neposkytla, ale na matkinu žiadosť reagovala UNLP Košice s tým, že maloletý bol naposledy vyšetrený dňa 19.09.2022, bez vyjadrenia sa k jeho zdravotnému stavu. Počas obdobia, keď bol maloletý v osobnej starostlivosti matky sa liečil. Maloletý má už vlastný názor, ktorým sa riadi pri samotnom rozhodovaní, s kým bude bývať a či pôjde k lekárovi, aj keď ako uviedla súdna znalkyňa, kvôli svojej chorobe nie je schopný správne posúdiť vplyv rodičov, a teda ani správne nasmerovať svoje správanie. Je nesporné, že trpí duševnou chorobou (ktorá u dospelého človeka nemusí byť liečená a nedá sa jej liečenie vynútiť), ale u mal. dieťaťa, za ktorého nesú zodpovednosť rodičia, ktorí na liečbu choroby majú rozdielny názor, nie je akceptovateľné prítomnosť duševnej choroby u mal. dieťaťa si nevšimáť a ponechať chorobu na jej progres, bez akejkoľvek liečby. Matka má eminentný záujem na tom, aby duševná choroba maloletého bola v jej začiatkoch podchytená, aby bola nastavená správna a účinná liečba a aby nebol vystavený nezvratnému stavu, že liečba už nebude účinná a nastane nezvratné zhoršenie jeho zdravotného stavu len následkom neliečenia v detskom veku. Uvedený jej postoj je plne v súlade aj s Dohovorom o ochrane ľudských práv a dôstojnosti človeka v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny. Matka poukázala na judikatúru Ústavného súdu Českej republiky. Ústavný súd ČR v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 459/03 dospel k záveru, že ochrana zdravia a života dieťaťa je relevantným a viac než dostatočným dôvodom pre zásah do rodičovských práv, pričom zvláštna pozornosť musí byť venovaná záujmu dieťaťa, ktorý môže – v závislosti od svojej povahy a závažnosti – prevážiť nad záujmom rodiča; predovšetkým nemožno pripustiť, aby rodičia prijímali opatrenia škodlivé pre zdravie alebo rozvoj dieťaťa. Rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na potrebe poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletému a matka nemá vedomosť o aktuálnom zdravotnom stave maloletého a bez ingerencie súdu, nemá možnosť dosiahnuť stav, aby bol maloletý vyšetrený v špecializovanej ambulantnej starostlivosti poskytovanej v špecializačnom odbore psychiatria, alebo v špecializačnom odbore detská psychiatria, alebo v špecializačnom odbore klinická psychológia, tak ako to stanovuje zákon o zdravotnej starostlivosti. Až po vyšetrení maloletého lekárom špecialistom bude možné rozhodnúť o optimálnej forme liečenia a rozsahu ukladaných povinností súdom otcovi maloletého. K návrhu matka priložila plnomocenstvo, znalecký posudok č. 7/2023, kópiu neprevzatej zásielky zo dňa 10.3.2023, lekársku správu z ambulancie klinickej psychológie zo dňa 30.6.2022, lekársku správu z ambulancie klinickej psychológie zo dňa 6.10.2022, lekársku správu z ambulancie klinickej psychológie zo dňa 20.4.2023, žiadosť o súčinnosť adresovaná otcovi zo dňa 2.3.2023 a odpoveď Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 3.4.2023.

3. Vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia otec poukázal na to, že v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 12P/54/2022 sa rieši úprava práv a povinností k maloletému a prebieha navrhované znalecké dokazovanie. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu je zrejmé, že maloletý žiadne vyšetrenie navrhované v intenciách matky nepotrebuje. Maloletý je úplne v poriadku, nemá žiadne zdravotné problémy okrem tých, ktoré už boli spomínané v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/54/2022. Maloletý má aktuálne 16 rokov a sám sa rozhoduje s kým a kedy sa bude stretávať, je pod dohľadom lekárov a dodržiava nimi nastavené procesy. Otec má za to, že v dôsledku dlhoročného absurdného správania sa matky, po rokoch ponižovania a znevažovania jeho osoby aktuálne absolútne nejaví záujem na tom, aby sa s matkou stretával a komunikoval inak ako to v súčasnosti robí. Žiadne súdne rozhodnutie by na tom nič nezmenilo. Podľa otca matka podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sleduje výlučne svoj vlastný záujem a nie záujem maloletého, ktorý je už takmer dospelý človek. Bude iba na A. či toto vyšetrenie absolvuje alebo nie, pretože s prihliadnutím na jeho vek ho k tomu nikto z rodičov neprinúti. Matka takýmito postupmi iba zväčšuje priepasť medzi ňou a maloletým. Otec uviedol, že je s matkou v kontakte a poskytuje jej všetky podstatné informácie. A. má trvalý pocit, že na neho matka tlačí a nerešpektuje jeho záujmy, potreby a jeho názor. Matka súdu predložila správy z roku 2022, ktoré nie sú aktuálne. H. J. na poslednom stretnutí vyjadrila, že už nebude môcť maloletého prijať, lebo má veľa ďalších pacientov, navyše bude ordinovať v Moldave, takže si rodičia majú nájsť iného psychológa. Kontaktovať sa s H. J. je navyše mimoriadne komplikované, je to možné iba telefonicky 1x v týždni, email rodičom neposkytla. Navyše maloletý

nepociťuje potrebu niečo riešiť, preto je spolupráca ukončená takto neurčito. Maloletý aktuálne nemá žiadne obsedantné rituály, teda aktuálne neexistuje potreba, aby sa podroboval akémukoľvek vyšetreniu. Otec to sleduje a je predovšetkým v jeho záujme, aby bol zdravotný stav maloletého v poriadku. Maloletý je sledovaný aj u iných lekárov, pričom matka si je tejto skutočnosti vedomá. Účelovo súdu neposkytla lekárske správy, ktorými preukázateľne disponuje, aby vytvorila dojem, že otec sa o maloletého a jeho zdravotný stav nestará. Otec uviedol, že zdravie maloletého sa výrazne zlepšilo od júna 2022, odkedy starší syn odstránil z bytu kráľika, ktorý v byte spôsoboval zvýšenú alergickú reakciu u A., ako aj jeho potrebu valčekom čistiť svoju posteľ od králičích chlpcov, ktoré sa roznášali po celom byte. Na kontrole zdravotného stavu v novembri 2022 alergologička konštatovala zlepšenie stavu a potrebu ďalšej kontroly až o 1 rok. S valčekom maloletý nadobro prestal asi začiatkom októbra 2022, takmer okamžite po odsťahovaní sa od matky. Odsťahovanie sa maloletého od matky k otcovi prinieslo maloleťmu preukázateľne zlepšenie nálady, chuť do jedla a optimizmus. Endokrinológ na kontrole konštatoval výrazné zlepšenie stavu, prírastok na váhe, funkciu štítnej žľazy v norme, poukázal na potrebu urobiť kontrolný odber krvi v novembri 2023 na pediatrii. Kontrolný rozbor krvi 18.11.2022 u obvodnej pediatričky preukázal výborné výsledky maloletého a jej konštatovanie, že aktuálne nie sú potrebné ďalšie vyšetrenia. Maloletý v máji 2023 absolvoval preventívnu prehliadku, ktorá potvrdila, že je jeho zdravotný stav úplne v poriadku. Otec s maloleťm pravidelne chodí na stomatologické prehliadky a dentálnu hygienu. V súčasnosti maloletý navštevuje rehabilitačné cvičenia pre správne držanie tela na odporúčanie pediatričky a ortopéda. Otec ďalej uviedol, že matka ho úplne neprávom obviňuje, že jej bráni vykonávať starostlivosť o maloletého. Maloletý sa s matkou prestal kontaktovať v novembri 2022, kedy mu na otázku kde môže mamu navštíviť odpovedala, že ju môže navštíviť, až keď sa bude liečiť na psychiatrii, potom mu to povie. Už z tejto reakcie je zrejmé, že matka samotná svojim správaním robí všetko preto, aby sa od nej maloletý odcudzoval a nemal záujem s ňou byť v kontakte. Na tvrdenie matky, že ju otec na jej výzvu neinformoval o zdravotnom stave maloletého otec uviedol, že matke odpovedal emailom dňa 22.3.2023, v ktorom sa vyjadril aj k zdravotnému stavu maloletého, nie je pravdou, že by tak neurobil. Otec nemá na maloletého pokiaľ ide o jeho kontakt s matkou absolútne žiadny vplyv. Maloletý má vlastný telefón, počítač, vie ich veľmi dobre používať. Matka má možnosti maloletého kontaktovať a stretnúť sa s ním, v tomto smere aj otec odpovedal na žiadosť matky o stretávanie sa so synom cestou jej právnej zástupkyne. Otec poukázal aj na to, že prospech maloletého v škole sa zlepšil, má snahu sa učiť, vo voľnom čase športuje - hlavne MTB cyklistika, venuje sa akvaristike a pestovaniu izbových rastlín. Na základe vyššie uvedeného má otec za to, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že aktuálna situácia si nevyžaduje žiadnu úpravu, resp. zásah súdu v zmysle návrhu matky. Zdravotný stav maloletého je v úplnom poriadku a z predložených lekárskeho správ je zrejmé, že je pod dohľadom lekárov a má dobré zdravotné výsledky a aktuálne netrpí prejavmi obsedantno-kompulzívnej poruchy. Z predložených lekárskeho správ je zrejmé, že maloletý je natoľko dostatočne vyzretý, že si uvedomuje potrebu starať sa o svoj zdravotný stav, že absolútne nemá averziu k lekárom, rešpektuje ich rady, názory a rozhodnutia. Vôbec nemá problém s lekárskeho autoritami a ak by považoval za potrebné podrobiť sa akémukoľvek vyšetreniu so svojou obsedantnokompulzívnu poruchou, urobil by tak neodkladne. Matkin návrh na vydanie neodkladného opatrenie o udelenie súhlasu otca s vyšetrením maloletého vníma ako neopodstatnený, keďže maloletý je so svojim zdravotným stavom vyzretý a spolupracuje. Ak by sa jeho zdravotný stav zhoršil či by vyžadoval akýkoľvek zásah v tomto smere, otec bude okamžite konať. Z predložených lekárskeho správ za posledné mesiace je zrejmé, že maloletý pod dohľadom otca dbá na svoje telesné aj duševné zdravie. K vyjadreniu otec predložil vysvedčenie maloletého za školský rok 2022/2023, email adresovaný matke dňa 22.3.2023, email o zdravotnom stave maloletého adresovaný matke dňa 4.11.2022, dňa 11.11.2022, dňa 25.11.2022, list zo dňa 18.1.2021 adresovaný právnej zástupkyne matky, nález imonológa – alergológa zo dňa 6.6.2022 a dňa 10.11.2022, lekársku správu z ambulancie detskej endokrinológie zo dňa 18.10.2022, lekársku správu z ambulancie otorinolaryngológa zo dňa 10.5.2023, lekársku správu z ortopedickej ambulancie zo dňa 22.5.2023, lekársku správu z ambulancie pre deti a dorast zo dňa 17.5.2023, lekársku správu z ambulancie fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie zo dňa 19.6.2023, výsledky rozboru krvi zo dňa 18.11.2022 a zo dňa 5.5.2023 a list právnej zástupkyne matky adresovaný právnenmu zástupcovi otca zo dňa 25.11.2022.

4. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, o ktorom podal správu zo dňa 13.7.2023. Úrad vykonal s matkou maloletého rozhovor, pričom z uvedeného vyplýva, že zotrváva na svojom návrhu v plnom rozsahu. Otec v rozhovore s úradom uviedol, že podľa jeho názoru od doby, kedy sa s maloleťm dieťaťom osamostatnili, maloletý chcel ísť k otcovi. Otec zabezpečil vlastné bývanie v trojizbovom

byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca. V uvedenom byte býva otec s maloletým od septembra 2022. Na otázku ako komunikuje otec s matkou uviedol, že len prostredníctvom e-mailu. Čo sa týka komunikácie ohľadom maloletého otec má vedomosť, že maloletý s matkou bol do novembra 2022 v telefonickom kontakte, avšak keď sa maloletý pýtal matky, kde býva, kde by ju mohol navštíviť matka maloletému odpovedala doslovne: „F. J. J. N. B. D. O. P. Q. F.“. Otec uviedol, že s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko podľa jeho názoru je stav syna rapidne zlepšený a stabilizovaný. Podľa otca maloletý nemá žiadne potreby dodržiavať rituály. Maloletý dodržiava čistotu, avšak len tým spôsobom, že si prípadne opláchnie pohár, alebo príbor, ak zbadá na príbore nejakú nečistotu z nedostatočného umytia, čo otec považuje za normálne. Podľa vyjadrenia otca maloletý zje všetko, nemá extra výhrady voči jedlu, ako tomu bolo v minulosti. Jedlo pripravuje výlučne otec. Maloletého od toho odbremenil a ani nemá záujem sa tým zaoberať, v súvislosti s prípravou jedla už nerieši veci, tak ako tomu bolo predtým. Otec navrhuje, aby súd matkin návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Otec uvádza, že maloletý neprejavil potrebu navštíviť psychológa. Naposledy mal maloletý u H. J., F. termín v novembri 2022. Otec uviedol, že v mesiaci jún 2023 absolvovali sedenia u klinickej psychologičky H. P. P. v súvislosti s nariadením znaleckého dokazovania. Otec uviedol, že maloletému sa zlepšil prospech. Kolíznemu opatrovníkovi dal k nahliadnutiu koncoročné vysvedčenie, kde maloletý prosperoval veľmi dobre a nemá ani veľké množstvo vymeškaných hodín. Za posledný polrok školského roka má vymeškaných 46 hodín, pričom v prvom polroku mal ich vymeškaných 98 hodín. Otec má za to, že nútená hospitalizácia by mohla mať negatívny dopad na psychiku dieťaťa, mohol by sa v ňom vytvoriť pocit menejcennosti a viac by sa uzavrel do seba. Otec uviedol, že ak by videl zmeny na správaní dieťaťa, on ako prvý by inicioval návštevu maloletého u nejakého odborníka z oblasti psychológie, prípadne psychiatrie. Zo správy úradu ďalej vyplýva, že maloletý je žiakom D. F. R. S. L. B., študijný odbor prevádzka a ekonomika dopravy. V školskom roku 2022/2023 ukončil 1. ročník. Dňa 13.07.2023 úrad vykonal sociálne zisťovanie v byte na Hanojskej ulici č. 5 v Košiciach, kde býva otec s maloletým. Byť pozostáva z troch izieb. Maloletý má k dispozícii vlastnú izbu, kde má samostatné lôžko, priestor vytvorený na prípravu do školy a na plnenie si školských povinností. V izbe sa nachádzali tri akvária, ktoré maloletý dával do poriadku. Pozorovaním dieťaťa bolo zistené, že maloletý sa aj v domácom prostredí správal bezprostredne, pokojne a pôsobil vyrovnaným dojmom. Úrad vykonal rozhovor s maloletým bez prítomnosti rodičov. Maloletý s rozhovorom súhlasil a uviedol, že v škole ho nebavia žiadne predmety, preberali veci z 9. ročníka. Príde do školy odsedí si osem hodín a ide domov. Nemá kamarátov v škole, pretože fajčia, pijú, nadávajú, žujú tabak. Kamarátov má mimo školy. Vo voľnom čase sa venuje cyklistike, behu, cvičeniu s vlastnou váhou, akvaristike. Býva s otcom v trojizbovom byte, sú tam len dvaja, má vlastnú izbu. S mamou nemá momentálne žiaden vzťah, nekomunikuje s ňou a ani sa s ňou nestretáva. S otcom má kamarátsky vzťah, sú ako kamaráti ale dokáže ho rešpektovať ako otca. Perie otec resp. pračka, ale ak potrebuje aj on naloží pračku. Vari otec, maloletý už nie. Zje všetko okrem morských plodov. Ak by bol zverený do starostlivosti otca nechce mať upravené stretávanie s mamou. Mama sa stále vracia do minulosti, nechce sa s ňou stretávať nasilu. Celkovo sa cíti dobre, do určitej miery musí byť hygiena, ale nie je to také, ako to bolo predtým. Cíti sa lepšie, dá sa povedať, že od presťahovania sa to zlepšilo. Otec mal také vynechávanie úderov srdca. Po presťahovaní to už nemal. Lekár sa pýtal otca, čo sa zmenilo a otec povedal lekárovi, že sa odsťahoval. Mamin návrh je podľa maloletého zbytočný. Neprekvapilo ho to, lebo mama to hovorí všade a všetkým. H. mu gratulovala k meninám a napísala, že mu praje, aby mal veľa kamarátov rovesníkov, nie starých. Maloletý sa vyjadril tak, že „ak sa chcete posunúť ďalej, tak sa stretávajte s ľuďmi, ktorý nie sú v tvojom veku, nebývajú na rovnakom mieste, nehovoria rovnakým jazykom“. Podľa maloletého je to jednoznačné, aby sa o neho staral otec. Nemyslí si, že potrebuje psychologičku. Ak by ju potreboval, povie to. Brigáduje ako skladník u otca v vo firme T.. Dostane faktúru, pripraví tovar, zabalí a odošle sa. Maloletý sa správal pokojne, sústredene v porovnaní správania maloletého pri poslednom rozhovore. Odpovedal na otázky plynule, alebo sa vyjadroval samostatne. Maloletý bol čisto oblečený, upravený. Úrad konštatoval, že maloletý od septembra 2022 býva v domácnosti otca, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o syna. Z rozhovoru s maloletým vyplýva, že v súčasnosti je v psychickej pohode, pozorovaním badať, že pôsobí pokojne, sústredene, reagoval na otázky kolíznej opatrovníčky ku ktorým sa spontánne vyjadroval. Bol otvorený, priamy, slovná zásoba dostatočná. V prípade zmeny psychického stavu dieťaťa otec skontaktuje odborného lekára za účelom vyšetrenia a odporúčanej liečby.

5. Okresný súd Košice I rozsudkom sp.zn. 11P/12/2021 zo dňa 7.2.2022 rozviedol manželstvo rodičov maloletého a na čas po rozvode zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní spoločne maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. zaviazal otca

platením výživného vo výške 250 eur mesačne vopred ku 15. dňu v mesiaci na účet matky. Styk otca s maloletým súd neupravil. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2022.

6. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2022 vedeným pod sp.zn. 12P/54/2022 sa otec domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Košice I. zo dňa 7.2.2022, sp.zn. 11P/12/2021 tak, že zveruje maloletého na čas od právoplatnosti rozsudku do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní spoločne maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 180,00 € mesačne k rukám otca, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Súd neupravuje styk matky s maloletým dieťaťom.

7. V predmetnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/54/2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria H. M. B. a znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality a poradenská psychológia H. P. P.. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2023 predloženého súdu dňa 10.2.2023 H. B. vyplýva, že „...Aký je skutočný jeho psychický stav v súčasnosti, nie je možné úplne posúdiť jednorazovým vyšetrením, pretože počas neho rituály neboli pozorované a dokáže sa istý čas kontrolovať a dissimulovať. Pokiaľ ide o odborný pohľad psychiatra, mal. A. potrebuje odbornú lekársku dlhodobú starostlivosť. Stav hodnotený psychiatrami aj psychológmi je závažný a iba zmena vo výchovnom prístupe rodičov k liečbe nepostačuje. Optimálne je vplývať na mal. A., aby sa dal liečiť, najlepšie hospitalizáciou na detskom psychiatrickom oddelení. Tam by sa dal jeho stav objektíve posúdiť dlhodobým pozorovaním a optimálne ho liečiť. Je potrebné uviesť, že obsedantne kompulzívna porucha môže mať veľmi vážny priebeh až po úplnú invalidizáciu. Prognóza neliečeného ochorenia nie je dobrá. Nemá tendenciu k spontánnemu vyliečeniu, skôr ku zhoršovaniu stavu. Ako uviedla H. K., môže viesť ku defektu.“ Zo záverov ďalej vyplýva, že: „maloletý trpí obsedantne- kompulzívnou poruchou, ktorá je pre neho ťažkým bremenom. Potrebuje realizovať zabezpečovacie rituály, ktoré sú pre neho dominantnou činnosťou. Nemá dostatočný náhľad na ochorenie, nemá vlastnú potrebu dať sa liečiť. Vzdať sa rituálov pre neho znamená ohrozenie, úzkosť. Snaží sa ochorenie maskovať a stavať do lepšieho svetla. Prístup rodičov k tomuto jeho stavu určite neprispieva, môže stav aj zhoršovať. Optimálny by bol súhlasný postup rodičov s citlivým nasmerovaním syna na liečbu. V tomto kontexte je mal. A. náchylný sa prikloniť k tomu rodičovi, ktorý bude na neho najmenej tlačiť a nechá ho pokračovať v rituáloch čistenia a v zabezpečovacom konaní. Z tohto vyplýva, že mal. A. kvôli tejto poruche nie je plne schopný posúdiť výchovný vplyv rodičov.“

8. Zo záverov znaleckého posudku č. 33/2023 predloženého súdu dňa 12.7.2023 H. P. vyplýva, že: „Aktuálna starostlivosť otca, ukončenie otvorených dennodenných sporov medzi rodičmi na maloletého pôsobí stabilizujúco, aktuálny psychický stav je stabilizovanejší v porovnaní s minulosťou. Matka trvá na pokračujúcej liečbe mal. A. v obave pred chronifikáciou ťažkostí. Podmienkou úspešnej liečby u psychológa, psychoterapeuta či psychiatra je motivovaný postoj pacienta/klienta. Bez toho je liečba odsúdená na zánik. Takže akokoľvek rozumne a zodpovedne matka uvažuje, je nutné v tejto chvíli zväziť, či tlak proti vôli maloletého nie je viac kontraproduktívny. Aktuálny stav u mal. Olivera nie je ešte v plnej psychickej kondícii bezproblémový, A. je však v správaní funkčný, v škole dosahuje priemerné výsledky, má diferencované záľuby, v aktuálnom testovanom a klinickom obraze nenachádzam závažnejšiu psychopatológiu, pretrváva senzitivita na nečistoty, s drobnými zabezpečovacími rituálmi. Oliverova ošetrujúca pediatrička hodnotila jeho zdravotný stav ako v norme, a to aj s ohľadom na markery v odberoch krvi.“

9. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa; b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa; e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou; f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa; g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny; h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a

s inými blízkymi osobami; i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

24. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

25. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 až § 367 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

26. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa, preto sa súd nesmie obmedziť iba na skúmanie splnenia formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale musí dôsledne zvažovať, čo je skutočne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pre súd je prioritou najlepší záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania.

27. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany matky bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy. Matka v návrhu neuviedla a ani neosvedčila také okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že situácia maloletého si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov rozhodnutím súdu bez vykonania náležitého dokazovania. Súd ani takéto skutočnosti nateraz nezistil.

28. Maloletý bol rozsudkom Okresného súd Košice I sp.zn. 11P/12/2021 zo dňa 7.2.2022 na čas po rozvode rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní spoločne maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Napriek tomuto rozhodnutiu sa maloletý, ktorý je aktuálne vo veku 16 rokov nachádza z vlastnej vôle v starostlivosti otca. Súd mal za osvedčené, že maloletý sa po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti rodičov do domácnosti otca cíti lepšie, situácia ohľadom hygieny a jedla sa zlepšila, má rôznorodé záľuby a brigádu. Uvedené potvrdil otec, taktiež kolízna opatrovníčka, ktorá uviedla, že maloletý je v súčasnosti v psychickej pohode v porovnaní správania sa maloletého pri poslednom rozhovore. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj s poukazom závery znaleckého posudku č. 7/2023 predloženého dňa 10.2.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/54/2022, kedy znalkyňa H. B. uviedla, že optimálne je vplývať na maloletého, aby sa dal liečiť, najlepšie hospitalizáciou na detskom psychiatrickom oddelení, pretože prognóza neliečeného ochorenia nie je dobrá. Podľa názoru súd je úlohou oboch rodičov „násť maloletému cestu“ k uvedomeniu si jeho zdravotného stavu a jeho dobrovoľnou liečbou. Súd má za to, že maloletý sa po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti rodičov, kde pravidelne dochádzalo k eskalácii animozít, do domácnosti otca upokojil a stabilizoval, o čom svedčia aj závery znaleckého posudku č. 33/2023 predloženého súdu dňa 12.7.2023 H. P. z ktorých vyplýva, že aktuálna starostlivosť otca, ukončenie otvorených dennodenných sporov medzi rodičmi na maloletého pôsobí stabilizujúco, aktuálny psychický stav je stabilizovanejší v porovnaní s minulosťou. Podmienkou úspešnej liečby vidí znalkyňa v motivovanom postoji pacienta, bez toho je liečba odsúdená na zánik. Maloletý si toho času nemyslí, že potrebuje psychologičku, a preto je nutné v tejto chvíli zvážiť, či tlak proti vôli maloletého nie je viac kontraproduktívny, napriek tomu akokoľvek rozumne a zodpovedne matka uvažuje. Z vyjadrenia otca ako aj z predložených listinných dôkazov má súd za to, že otec nezanedbáva

zdravotný stav maloletého, sleduje ho a pravidelne s ním navštevuje lekár. Navyše maloletý v krátkom čase absolvoval viacero vyšetrení u psychológa, psychiatra, vrátane znaleckého dokazovania, a preto ma sud za to, že jednorazovým vyšetrením u psychológa alebo psychiatra, tak ako žiada matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa situácia maloletého výrazne nezmení.

29. Skutočnosti, na ktoré v návrhu poukazuje matka sú relevantné pre konanie vo veci samej, nie však pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania, ktoré vedie k povinnosti súdu, aby súd v zmysle § 35 CMP zistil skutočný stav veci. Vzhľadom na vyjadrenia otca, maloletého, kolízneho opatrovníka, ako aj závery znaleckých posudkov súd nevzhladol na liehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude súd naďalej sledovať zdravotný stav maloletého a za pomoci dôkladne vykonaného dokazovania zisťovať najlepší záujem maloletého. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, je súd toho názoru, že u maloletého dochádza k postupnej a pomalej stabilizácii zdravotného stavu maloletého súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

30. Záverom súd uvádza, že obaja rodičia, teda ako matka tak aj otec, by sa mali zamyslieť nad svojim správaním sa navzájom k sebe ako aj k maloletému, nakoľko ich správanie má bezprostredný vplyv na ďalší život a zdravie maloletého.

31. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia si nevyžadoval ani verý záujem podľa § 361 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.