

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203067
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. H., nar. X.X.XXXX a mal. Q. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., ul. T. č. X., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov U. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby Prešov a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. T. č. X., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/127/2011-36 zo dňa 15.12.2011 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí U. H., nar. XX.XX.XXXX z n i ž u j e pre mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 27 eur mesačne, pre mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 27 eur mesačne a pre mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 27 eur mesačne, ktorý výživné je otec mal. detí povinný uhrádzať vždy do 10-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí Y. H. a to počnúc dňom 06.06.2012.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného na mal. Q. H., nar. X.X.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne, na mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne, na mal. Q. H., nar. X.X.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne a to počnúc dňom 9.5.2012 na každé maloleté a nezaopatrované dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od 09.05.2012 je vo výkone trestu odňatia slobody a z toho dôvodu sa jeho finančné pomery zmenili. Nie je zaradený do pracovného programu a je v hmotnej núdzi. Ak by sa jeho pomery zmenili po vykonaní trestu odňatia slobody, je ochotný prispievať na výživu mal. deťom vyššou sumou ako navrhuje.

Uznesením č.k. 4P/148/2012-8 zo dňa 10.7.2012 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, matke mal. detí spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom 4P/148/2012-45 zo dňa 23.10.2012 tak, že návrh zamietol.

Krajský súd v Prešove na základe odvolania podaného otcom mal. detí uznesením č.k. 2CoP/95/2012 zo dňa 18.02.2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vzhľadom na uvedené súd vo veci opakovane vykonal dokazovanie v zmysle povinnosti uloženej v zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu a to výsluchom otca mal. detí prostredníctvom dožiadaného súdu OS Prešov, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou o aktuálnych zárobkových pomeroch otca, rodným listom mal. A. W., oznámením ÚVVaÚVTOS Prešov, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Keďže otec mal. detí sa t.č. nachádza v ÚVVaÚVTOS Prešov, jeho výsluch bol zabezpečený prostredníctvom dožiadaného súdu, pojednávania sa nezúčastnil, a preto súd prejednal vec v neprítomnosti otca mal. detí v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2C/127/2011-36 zo dňa 15.12.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a v časti úpravy práv a povinností k mal. deťom bolo rozhodnuté tak, že mal. deti Q., Y. a Q. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné pre mal. Q. vo výške 80 eur, pre mal. Y. vo výške 60 eur a pre mal. Q. vo výške 60 eur mesačne.

Keďže výživné zo strany otca nebolo riadne plnené, matka požiadala o náhradné výživné, ktoré je takouto formou plnené.

Matka mal. detí na pojednávaní opakovane uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného a poukázala na tú skutočnosť, že otec na výživu mal. detí ani doposiaľ riadne neprispieval. Toto výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí a je vymáhané aj exekučnou cestou. Mal. Q. a mal. Q. majú zdravotné problémy, je potrebné s nimi navštevovať alergológa a podávať im každý deň lieky. Mal. Q. má nábeh na astmu, často kašle a mal. Q. má ten istý problém. S mal. deťmi býva u svojich rodičov v F. v 4 - izbovom byte, v ktorom spolu obývajú jednu samostatnú izbu. Otec si dlhodobo riadne neplnil svoje vyživovacie povinnosti k mal. deťom, preto podala návrh na vykonanie exekúcie. Pravidelné výdavky má na cestu do práce vo výške 70 eur mesačne, na lieky pre mal. Q. a mal. Q. okolo 15 eur mesačne, prispieva do domácnosti sumou 100 eur mesačne.

Mal. Q. má vek 10 rokov a je žiačkou 4. ročníka ZŠ, mal. Y. má vek 8 rokov a je žiačkou 2. ročníka ZŠ a mal. Q. má vek 6 rokov a od septembra nastupuje do školy. Mal. Q. chodí do ZUŠ, učí sa hre na klavír, s čím sú spojené polročne výdaje vo výške 35 eur. Deťom bolo potrebné zakúpiť počítač kvôli hodinám informatiky v škole a keďže v tom čase bola nezamestnaná, tento im zakúpila len vďaka pomoci jej matky, ktorá na svoje meno zobrala pôžičku a ona jej teraz mesačne peniaze spláca.

Matka mal. detí je naďalej zamestnaná pracuje vo firme TREVES Slovakia, s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem činí 470 až 490 eur.

Otec mal. detí vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že okrem mal. detí Y., Q. a Q. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére A. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX. Bol odsúdený pre trestný čin sprenevery na 16 mesiacov odňatia slobody a predpokladaný termín skončenia výkonu trestu je 9.9.2013. Od 8.1.2013 nepracuje, bol z práce vyradený zo zdravotných dôvodov. Neskôr kvôli rehabilitácii bude eskortovaný do Nemocnice v Trenčíne. Po úraze, ktorý utrpel vo výkone trestu si necíti pravú ruku, nevie ako prebehne zdravotný proces, či bude schopný hneď po výkone trestu nájsť si prácu. Úraz utrpel dňa 15.8.2013. Zároveň uviedol, že chce byť osobne vypočutý na pojednávaní.

Kolízny opatrovník poukázal na správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a navrhol aby súd návrh na zníženie výživného zo strany otca zamietol.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni doručenej súdu dňa 18.10.2012 súd zistil, že otec mal. detí si svoju povinnosť platiť výživné plní iba čiastočne a matke mal. detí je vyplácané náhradné výživné vo výške 150 eur mesačne.

Z potvrdenia Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody v Prešove doručeného dňa 4.9.2012 vyplýva, že otec mal. detí je od mesiaca jún 2012 zaradený do programu práce. Jeho príjem za rok 2012 bol 654,34 eur a za rok 2013 doposiaľ 18,50 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zákona pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V zmysle záverov aplikačnej praxe, preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas.

V čase predchádzajúceho rozhodnutia otec mal. detí bol držiteľom živnostenského oprávnenia a jeho príjem bol vo výške cca 500 eur mesačne.

Matka bola v tom čase nezamestnaná a jej príjem pozostával iba z rodinných prídavkov a náhradného výživného.

Navrhovateľ- otec mal. detí je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody a jeho príjem je minimálny, za rok 2013 doposiaľ iba 18,50 eur. Je nutné konštatovať, že t.č. neexistuje objektívna možnosť u otca zabezpečiť si vyšší príjem a vo všeobecnosti rozsah určenia vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča k mal. deťom by mal zodpovedať jeho aktuálnym príjmom. Ďalej na strane otca pribudla ja nová vyživovacia povinnosť k mal. dcére A. W., nar. XX.X.XXXX, čo otec dokladovať predložením rodného listu dieťaťa.

T.č. otec vykonáva trest odňatia slobody pre spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ c/ Tr. zák. Predpokladaný koniec trestu je 9.1.2015.

Na druhej strane je však potrebné poukázať aj situáciu na strane matky, keďže príjmy matky mal. detí sú na hranici minimálnej mzdy a výdavky na mal. deti sú veľké. Aj doposiaľ určené výživné bolo matke uhrádzané formou náhradného výživného. Maloletá Q. a mal. Q. denne užívajú lieky a majú zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, pretože sú alergici.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že t.č. nie je v schopnostiach a možnostiach otca plniť doposiaľ určené výživné, a preto výživné znížil na minimálnu výšku určenú zákonom.

Súd poznamenáva, že by malo byť v záujme navrhovateľa po výkone trestu odňatia slobody nájsť si prácu, ktorá by mu zabezpečila finančný príjem tak, aby mal. deťom bol poskytnutý aspoň základný životný štandard prislúchajúci ich základným potrebám v súvislosti s ich riadnym vývinom.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o znížení výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146, ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle ust. § 81, ods. 1, O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.