

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203174
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203174.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. D., N.. XX.X.XXXX, A. W. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 255,98 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 106,98 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 106,98 eur od 2.9.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.3.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 255,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 2.9.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A0875462 a A4709567. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 200 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 149 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón LG KU990i. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 106,98 eur v období od 04/2011 až 07/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 2.9.2011.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 19.11.2009 (č.l. 7 spisu), so Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 8.7.2003 (č.l. 8 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2008 (č.l. 9 až 12 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 18.8.2011, s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19.11.2009 uzavretá Zmluva o pripojení č. A4709567 a to podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli predelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 8.7.2003 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o pripojení č. A0875462. Dňa 19.11.2008 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A0875462, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Deň a ktorým sa navrhovateľ zaviazal prediť odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie LG KU990i za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Faktúrou č. 5130118528 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 1.8.2011, faktúrou č. 5130118653 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 1.8.2011, faktúrou č. 5126792448 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 28,58 eur, ktorá bola splatná 3.7.2011, faktúrou č. 5126846159 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 3.7.2011, faktúrou č. 5126792573 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1 eur, ktorá bola splatná 3.7.2011, faktúrou č. 5123505950 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 29,93 eur, ktorá bola splatná 6.6.2011, faktúrou č. 5123506075 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1 eur, ktorá bola splatná 6.6.2011, faktúrou č. 5120251067 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 34,85 eur, ktorá bola splatná 6.5.2011, faktúrou č. 5120304707 eur navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 6.5.2011, faktúrou č. 5120251192 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1 eur, ktorá bola splatná 6.5.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.8.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby do 1.9.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E.R. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe, v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Deň. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom pod dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 106,98 eur za telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne

zo súdom priznanej sumy od 2.9.2011 t.j. od nasledujúceho dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 149 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.