

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205061
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému C. G., L. XX.XX.XXXX, J. B. Č.. XXX, o zaplatenie 411,00 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zamietá.

Nepriznáva žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 411,00 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % od 07.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A1486811, č. A4851392, č. A5461960, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca v zmysle uvedených Zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karty mali priradené účastnícke telefónne čísla. Ďalej poukázal na to, že v Dodatkoch mal dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá však rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, bola v inom konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto dodávateľ podľa § 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto si žalobca uplatnil okrem nezaplatených cien za poskytnuté služby za obdobie 2011/04 - 2011/08 vo výške 257,84 €, aj náhradu škody vo výške 412,00 € za mobilné telefóny značky Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 259,00 €, Samsung C3050 vo výške 74,00 € a Huawei E173 USB modem vo výške 79,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.09.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu náhrady škody za mobilné telefóny a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote do 06.10.2011.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 07.10.2011. Žalovaný takto dlhoval žalobcovi čiastku za neuhradené služby vo výške 257,84 € a čiastku za zaplatenie škody vo výške 412,00 €, t.j. celkom sumu 669,84 €. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 257,84 € a čiastočnou úhradou škody vo výške 1,00 €. Preto žalobca žiadal priznať už len zaplatenie sumy 411,00 €, ktorá predstavuje výšku škody za kúpnu cenu mobilných telefónov.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 OSP:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 411,00 €, teda drobný spor, súd prejednal vec na pojednávaní bez prítomnosti účastníkov.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvami o pripojení č. A1486811, č. A4851392, č. A5461960, Dodatkami k týmto Zmluvám, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 22.09.2011 s doručenkou a Všeobecnými podmienkami účinnými od 01.10.2006.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto jej nebolo možné vyhovieť.

V zmysle ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej

strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ v znení do 28.02.2010

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 2 OZ v znení do 28.02.2010

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) uvedeného zákona, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní služieb verejnej telekomunikačnej siete, ktorých súčasťou boli i Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb. Na základe týchto Zmlúv žalobca poskytoval žalovanému služby, avšak tento za ne nezaplatil v lehote splatnosti. Žalovaný však zaplatil dlh za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 257,84 € v dodatočne poskytnutej lehote v zmysle žalobcom zaslanej pokonávky zo dňa 22.09.2011.

Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 411,00 € došiel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V konkrétnom prípade žalobca Dodatkom k Zmluve o pripojení odpredal žalovanému mobilné

telefóny za akciovú cenu. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanému mobilné telefóny za dohodnutú kúpnu cenu a preto nemôže žiadať od žalovaného doplatok kúpnej ceny rovnajúcej sa hodnote mobilných telefónov z dôvodu, že Zmluva o pripojení netrvala 24 mesiacov. Nie je možné viazať predaj hnutelnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatku k Zmluve. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla škoda tým, že odpredal mobilné telefóny žalovanému so zľavou a tento nedodrжал iné dojednania v Dodatku k Zmluve o pripojení.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd v súlade s uvedeným ustanovením náhradu trov konania účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal vo veci úspech a žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava (§ 204 ods. 1 OSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (všeobecné náležitosti § 42 ods. 3 OSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (osobitné náležitosti § 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 6 ods. 4 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).