

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203189
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713203189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky M. M., G.. XX. X. XXXX, K. F. Č.. XXX, právne zastúpená JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, Advokátska kancelária Tatranská 300/8, Považská Bystrica, proti odporcovi P. M.U., G.. XX. X. XXXX, K. F. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1130/50, o zrušenie povinnosti prispievať na výživu odporcu, takto

rozhodol:

Súd ruší povinnosť navrhovateľky prispievať na výživu odporcu stanovenú uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 28. marca 2012 spis. zn. 7P30/2012-11.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 72 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 858,14 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil povinnosť navrhovateľky prispievať na výživu odporcu podľa rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 7P30/2012-11 zo dňa 28. 3. 2012. Poukázala pritom na svoje príjmové a majetkové pomery, na svoj zdravotný stav a tvrdiac, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby navrhovateľka, ako bývalá manželka s vážnym poškodením zdravia platila zo svojich nemocenských dávok resp. svojho nízkeho príjmu výživné odporcovi, ktorý nikde nepracuje.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil poukazujúc na to, že jej pomery sa nezmenili oproti času, keď bolo výživné určené naposledy a preto žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 4C71/2011 a 7P30/2012, rozsudkom 8C 131/2010-59 zo dňa 27. 4. 2011 a zistil nasledovné:

Uznesením 7P30/2012-11 zo dňa 28. 3. 2012 súd schválil zmier medzi účastníkmi konania, podľa ktorého sa navrhovateľka zaviazala prispievať na výživu odporcu titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela po 100 eur mesačne od 1. 3. 2012 do 5. 5. 2016 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. apríla 2012. V čase schválenia zmiernu pracovala navrhovateľka s príjmom cca 450 Eur v čistom. Na pojednávaní, na ktorom bol schválený zmier uviedla, že býva v spoločnom rodinnom dome s odporcom a synom B. Q. Q.. Podľa jej výpovede od začiatku roku 2012 všetky náklady spojené s vedením spoločnej domácnosti uhrádzal odporca, pričom ona zakupovala

do domácnosti potraviny pre seba, pre odporcu aj pre syna B.. Odporca bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce bez nároku na dávku v nezamestnanosti.

Účastníci konania boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 8C 131/2010-59 zo dňa 27. 4. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5. 5. 2011.

V konaní 10C47/2013 súd zistil, že odporca je naďalej vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, soc. vecí a rodiny v Považskej Bystrici od 11. 1. 2012. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že dňa 4. 12. 2007 bolo vydané odporcovi podnikateľské oprávnenie, u ktorého má pozastavenú činnosť od 1. 4. 2010 do 31. 3. 2015. Odporca predložil súdu lekársku správu zo dňa 11. 6. 2013 s popisáním ochorení a konštatovaním, že sa jedná o chronické ochorenia s trvalým nepriaznivým vplyvom na pacienta.

Odporca býva v rodinnom dome v F., ktorý účastníci konania nadobudli za trvania manželstva. Platí mesačné náklady na elektrickú energiu vo výške 98,80 Eur. Štvrťročne platí poplatok za káblovú televíziu vo výške 7,98 Eur a poplatok za RTVS vo výške 4,64 Eur mesačne. Za prvý polrok roku 2012 zaplatil vodné a stočné vo výške 70,84 Eur a za druhý polrok vo výške 54,23 Eur. Poplatok za kanalizáciu predstavoval v roku 2012 sumu 66,25 Eur. Odporca zaplatil daň za rodinný dom vo výške 11,91 Eur ročne. Do svojich nákladov započítal daň za psa vo výške 3,50 Eur, náklady na granule a inú potravu pre psa vo výške 100 Eur, náklady na neodkladnú eutanáziu psa vo výške 28,34 Eur, náklady na kosenie trávnikov vo výške 30 Eur, náklady na zaobstaranie dreva a uhlia vo výške 1.044 Eur. V rodinnom dome žije s plnoletým synom B. M..

Odporca nie je poberateľom podpory v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi. Má ukončenú strojnícku priemyslovku. Naposledy pracoval v spoločnosti C. A. a.s. Beluša a to na základe dohody o pracovnej činnosti od 14. 11. 2011 do 31. 12. 2011 a následne na základe dohody o vykonaní práce od 1. 1. 2012 do 10. 1. 2012. Pracovný pomer bol rozviazaný dohodou obidvoch strán. Príjem odporcu v roku 2012 predstavoval vyplatenie príspevku z garančného fondu PB Machinery vo výške 2.307 Eur, vrátenia preplatku z preddavku na daň vo výške 442 Eur, a 18 Eur mu vyplatil bývalý zamestnávateľ Koval Systems a.s..

Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti L.C.T. Partner, s.r.o. Považská Bystrica. Za posledných 12 mesiacov od 1. 5. 2012 do 30. 4. 2013 dosiahla čistú mzdu vo výške 399 Eur mesačne. Z potvrdenia LCT partner s.r.o. súd zistil, že navrhovateľke nenáleží za výkon funkcie konateľky odmena ani žiadna iná náhrada a nebol jej vyplácaný podiel na zisku spoločnosti.

V priebehu roku 2012 bola navrhovateľka hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Považská Bystrica v období od 24. 8. 2012 do 15. 10. 2012. V predchádzajúcom roku bola hospitalizovaná v období od 12. 5. 2011 do 17. 6. 2011. Pre zlomeninu rebra, mostíka a hrudníkovej chrčtice, zlomeninu predlaktia a poruchy chôdze a mobility. Navrhovateľka je objednaná na operáciu na deň 31. 7. 2013 vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline.

V roku 2012 boli navrhovateľke vyplatené nemocenské dávky nasledovne:

za september 2012 vo výške 305,10 Eur a za október 2012 vo výške 337,70 Eur.

Z čestného prehlásenia T.. Q. M., PhD. zo dňa 15. 5. 2013 vyplynulo, že navrhovateľka býva od 1. 2. 2012 spolu so synom T.. Q. M. na byte v Považskej Bystrici a prispieva mu na náklady na ubytovanie vo výške 125 Eur mesačne. Celkové náklady na bývanie predstavujú 250 Eur mesačne.

Uznesením 4C71/2011-28 zo dňa 12. 5. 2011 Okresný súd v Považskej Bystrici schválil zmier medzi navrhovateľkou a B. M.U., G.. XX. X. XXXX, plnoletým synom navrhovateľky, podľa ktorého sa

navrhovateľka zaviazala prispievať na jeho výživu vo výške 150 Eur mesačne od 1. 5. 2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. júna 2011.

Navrhovateľka dopláca na lieky 10 Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 Zák. o rodine Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka sa zaviazala prispievať na výživu odporcu, svojho rozvedeného manžela po 100 Eur mesačne od 1. 3. 2012 do 5. 5. 2016 a to zmiernom, ktorý bol schválený Okresným súdom v Považskej Bystrici v konaní 7P 30/2012 dňa 28. 3. 2012. V tom čase navrhovateľka pracovala s príjmom 450 Eur mesačne, odporca bol nezamestnaný, bez nároku na dávku v nezamestnanosti a evidovaný ako žiadateľ o pomoc v hmotnej núdzi. V konaní 10C47/2013 bol preukázaný príjem navrhovateľky v roku 2012 vo výške 4.788,08 Eur a boli jej vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 642,80 Eur. Z uvedeného vyplýva, že priemerný mesačný príjem navrhovateľky v roku 2012 bol 452 Eur /4.788,08 Eur + 642,80 Eur / 12 mesiacov = 452,57 Eur / . Navrhovateľka platí náklady na bývanie vo výške 125 Eur mesačne, výživné na plnoletého syna B. vo výške 150 Eur mesačne, platí poistku synovi B. vo výške 177,62 Eur ročne /14,80 Eur mesačne/, poistenie za dom v F. Č.. XXX v ročnej výške 159,11 Eur /13,26 Eur mesačne/. Po odpočítaní týchto nákladov a výdavkov ostane navrhovateľke k dispozícii suma 149,51 Eur. Z obsahu spisu 7P30/2012 je zrejmé, že pri schvaľovaní zmiernu nebolo zohľadnené, že navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť voči B. vo výške 150 Eur, náklady na bývanie vo výške 125 Eur ani náklady spojené s poistením syna B. a poistením domu v F.. Naopak vychádzalo sa zo situácie, že navrhovateľka býva spoločne s odporcom v rodinnom dome a náklady na bývanie znáša odporca. Je zrejmé, že od schválenia zmiernu a nadobudnutia jeho právoplatnosti došlo k zmene u navrhovateľky v tom, že došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, keď v období od 24. 8. 2012 do 15. 10. 2012 bola hospitalizovaná a v tom čase bola odkázaná len na nemocenské dávky. Jej nepriaznivý zdravotný stav je preukázaný aj lekárskou správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Žiline zo dňa 25. 3. 2013, z ktorej súd zistil, že navrhovateľka je objednaná na operáciu chrbtice na 31. 7. 2013. Zo sumy 149 Eur si navrhovateľka musí zabezpečiť doplatky na lieky a ďalšie náklady spojené so zhoršeným zdravotným stavom napr. cestovné do Žiliny. Bolo by nesporné nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi, aby za tejto situácie navrhovateľka platila naďalej odporcovi príspevok na výživu vo výške 100 Eur a sama žila zo 49 Eur, z ktorých si musí zabezpečiť zvýšené náklady spojené so zhoršením zdravotného stavu. Platenie takéhoto príspevku na odporcu zo strany navrhovateľky poukazujúc na jej zhoršený zdravotný stav by bolo v rozpore s dobrými mravmi a ohrozilo by zabezpečenie základných potrieb navrhovateľky. Preto súd konštatujúc, že nie je ďalej v možnostiach a schopnostiach navrhovateľky prispievať výživným na odporcu, zrušil túto jej povinnosť. Iný príjem navrhovateľky ako príjem zo zamestnania a poberanie nemocenských dávok v konaní preukázaný nebol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Osp. navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto jej patrí právo na náhradu trov konania. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 72 Eur a trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby po 170,97 Eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu, 2x účasť na pojednávaní 29.5.2013 a 12.6.2013/ + 4 x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 % DPH vo výške 143,02 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 858,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.