

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214410
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112214410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: P. S., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: AK JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 734,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 324,48 € s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ohľadne sumy 410,21 € zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania s sume 90,43 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej sumy vo výške 734,69 € s príslušenstvom z dôvodu, že s odporcom uzatvoril dňa 09.12.2004 zmluvu č. A1635279 a dodatok k zmluve zo dňa 14.07.2009 a dňa 22.01.2008 zmluvu č. A3584592 zo dňa 22.01.2008 a dodatok k zmluve zo dňa 22.01.2008, neoddeliteľnou súčasťou ktorých zmlúv sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ poskytol odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve zo dňa 14.07.2009 bol odporcovi odpredaný mobilný telefón zn. LG GW520 za akciovú kúpnu cenu 19,- €, dodatkom k zmluve zo dňa 22.01.2008 odpredal navrhovateľ odporcovi modem zn. Huawei 3G Gold Express E870 PC card za akciovú kúpnu cenu 32,86 €. V priebehu konania písomným podaním doručeným súdu 16.11.2012 navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilný telefón vo výške 410,21 € a uviedol, že túto sumu si uplatňuje z titulu náhrady škody.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb navrhovateľom, ktoré služby odporcovi riadne vyfakturoval za obdobie od 16.08.2010 do 16.11.2010. Týmto odporca porušil zmluvné povinnosti v zmysle uzatvorených dodatkov k zmluvám, z ktorého dôvodu si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje zmluvnú pokutu po príslušnom znížení v sume 410,21 €. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje spolu

sumu 734,69 €, z toho suma 324,48 € predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby a suma 410,21 € zníženú zmluvnú pokutu.

Odporca bol ochotný uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu zodpovedajúcu neuhradenému hovornému, teda sumu 324,48 € s príslušenstvom, vo zvyšku žiadal návrh zamietnuť, keď uviedol, že zvyšku sa navrhovateľ domáha na základe neprijateľných podmienok uvedených v spotrebiteľskej zmluve. Tiež poukázal, že pri internete mal viazanosť až na 36 mesiacov, dobu viazanosti takmer dodržal, nezaplatil asi posledné 3 faktúry pred koncom viazanosti, nakoľko predchádzajúce faktúry boli príliš vysoké a internet prestal preto používať.

V priebehu konania písomným podaním zo dňa 18.01.2013 doručeným súdu dňa 28.01.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 02.05.2013 žiadal návrh zamietnuť v časti, ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 410,21 €, z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda o podmienku neplatnú, keď otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná viacerými rozsudkami, napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 15.02.2012, sp. zn. 16Co/18/2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 09.05.2011, sp. zn. 18Co/136/2010. Nárok navrhovateľa za neuhradené služby považuje vedľajší účastník za dôvodný. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania vo výške 90,43 €, keď túto náhradu si uplatňuje zo sumy 410,21 €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä Zmluvou o pripojení č. A1635279 zo dňa 09.12.2004, a dodatkom k zmluve zo dňa 14.07.2009, zmluvou o pripojení č. A3584592 zo dňa 22.01.2008 a dodatkom k zmluve zo dňa 22.01.2008, všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s., prehľadom poskytnutých služieb, faktúrami č.l. 24-32, pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, v neprítomnosti zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A1635279 zo dňa 09.12.2004 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.07.2009 vyplýva, že odporca požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany navrhovateľa - účastnícky program Paušál 60, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón LG GW520 za akciovú cenu 19,- €. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.07.2009 odporca požiadal o poskytnutie telekomunikačných služieb zo strany navrhovateľa - účastnícky program „Volania do všetkých sietí 200 + večer a víkend“, navrhovateľ sa zaviazal odporcovi poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu LG GW520, zároveň sa navrhovateľ zaviazal predat' a odovzdať odporcovi zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 19,- €. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k navrhovateľovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojím konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol navrhovateľ nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 €. Predajná cena telefónu s DPH bola 240,- €.

Zo zmluvy o pripojení č. A3584592 zo dňa 22.01.2008 a dodatku k zmluve zo dňa 22.01.2008 vyplýva, že odporca požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany navrhovateľa - účastnícky program „Mobilný Orange internet - nonstop“, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo 0918876933 a prístroj Huawei 3G Gold Express E870 PC card za akciovú cenu 32,86,- €. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22.01.2008 odporca požiadal o poskytnutie telekomunikačných služieb zo strany navrhovateľa - účastnícky program „Mobilný Orange internet - nonstop“, navrhovateľ sa zaviazal odporcovi poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného prístroja typu Huawei 3G Gold

Express E870 PC card, zároveň sa navrhovateľ zaviazal predat' a odovzdať odporcovi zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 32,86,- €. Odporca sa zaviazal po dobu 36 mesiacov zotrvať vo vzťahu k navrhovateľovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 36 mesiacov bol navrhovateľ nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia odporcu pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa odporca zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 36 mesiacov zo strany navrhovateľa sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 €. Predajná cena telefónu s DPH bola 222,07 €.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca napriek splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil navrhovateľovi za poskytnuté služby - za hovorné sumu 324,48 €. K uhradeniu tejto sumy zo strany odporcu nedošlo napriek zaslanému pokusu o pokonávku zo dňa 10.01.2011, keď podľa obsahu tejto pokonávky bol odporca vyzvaný na zaplatenie tejto sumy, rovnako aj zmluvnej pokuty v lehote do 24.01.2011.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporcovi telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Odporca si však povinnosť uhradiť faktúry navrhovateľovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nespĺnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti navrhovateľa, keď navrhovateľ vyzval odporcu aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr v sume 324,48 € v lehote do 24.01.2011, keď súčasne v pokuse o pokonávku vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 995,82 €. Súd považoval za dôvodnú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 324,48 € za poskytnuté služby odporcovi v zmysle zaslaných už splatných faktúr.

Zvyšná časť žalovanej sumy 410,21 € predstavuje náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutých mobilných telefónov odporcovi a ich predajnej ceny. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 410,21 € za nedôvodnú a v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel spolu pri oboch telefónoch 410,21 € a zaplatenie ktorého sa odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti odporcu. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať

podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany navrhovateľa preukázané splnenie uvedeného predpokladu, a to protiprávneho úkonu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, resp. 36 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože

tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal súd navrhovateľovi z priznanej sumy požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, výška ktorého úroku z omeškania bola platná v čase vzniku predmetného vzťahu, a to od 25.01.2011, keď v uvedenom čase bol už žalovaný s plnením v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal navrhovateľa, ktorý mal vo veci iba čiastočný úspech, k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 90,43 €, suma trov konania pozostáva: príprava a prevzatie právneho zastúpenia 29,87 €, režijný paušál á 7,81 €, vyjadrenie zo dňa 01.04.2013 29,87 €, režijný paušál 7,81 €.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v konaní prevažne úspešnému odporcovi súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.