

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010044
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010044.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa, v trestnej veci proti odsúdenému V. Q., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. októbra 2012, sp.zn. 2Nt/5/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného V. Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.06.2011, sp.zn. 2T/73/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.07.2011, sp. zn. 3To/75/2011 bol V. Q. uznaný vinným z pokračujúceho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr.zák. na skutkovom základe, že

1/ dňa 19. decembra 2010 asi o 01.00 hod. v Hoteli Manín, v herni Bar Falco v U. Q., falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 Eur, sériového čísla M XXXXXXXXXXXXX, predložil ako pravý čašníčke P. K., nar. XX.XX.XXXX s tým, aby mu bankovku rozmenila, ktorá však zistila, že ide o falzifikát, bankovku mu vrátila, obvinený Q. ju pokrčil v ruke a predložil jej na rozmenenie inú, pravú bankovku,

2/ dňa 19. decembra 2010 asi o 04.00 hod. v U. Q. pred Hotelom Manín požiadal taxikára T. Y., nar. XX.XX.XXXX, o odvoz pred Non Stop herňu na S. ulici v U. Q., ktorému pri platbe za odvoz predložil ako pravý falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 Eur, sériového čísla M XXXXXXXXXXXXX, ktorý bankovku prijal, po vrátení výdavku obvinenému Q. bankovku založil do peňaženky, pričom až v neskorších ranných hodinách zistil, že bankovka nevykazuje potrebné ochranné znaky a následne túto dňa 19.12.2010 vydal vyšetrovateľovi PZ,

3/ dňa 19.decembra 2010 asi o 04.40 hod. v predajni na čerpacej stanici OMV, na S. ulici v U. Q., falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 Eur, sériového čísla M XXXXXXXXXXXXX, predložil ako pravý obsluhujúcej pracovníčke L. F., nar. XX.XX.XXXX, pri platbe za tovar, ktorá však zistila, že ide o falzifikát, bankovku mu vrátila, obvinený Q. si ju zobral s tým, že ju mal dostať v Non Stop herni v U. Q., tovar ponechal v predajni a z čerpacej stanice odišiel,

4/ dňa 19.decembra 2010 asi o 04.45 hod. v Motoreste Anita na S. ulici v U. Q., falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 Eur, sériového čísla M XXXXXXXXXXXXX, predložil ako pravý čašníčkovi F. R., nar. XX.XX.XXXX, pri platbe za tovar, ktorý však spolu s čašníčkou C. B., nar. XX.XX.XXXX zistili, že ide o falzifikát, bankovku mu vrátili, obvinený Q. si ju zobral s tým, že ju mal dostať v Non Stop herni v U. Q., za tovar zaplatil 2 Eur mincou a z motorestu odišiel,

5/ dňa 19.decembra 2010 asi o 05.15 hod. telefonicky požiadal taxikára J. F., nar. XX.XX.XXXX, o odvoz z križovatky ulíc L. a S. v U. Q., pred Non Stop herňu na S. ulici v U. Q., ktorému pri platbe za odvoz predložil ako prvý falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20 Eur, sériového čísla M XXXXXXXXXXXXX, ktorý bankovku prijal, po vrátení výdavku obvinenému Q. však zistil, že ide o falzifikát, vystúpil z vozidla a zakričal na obvineného Q., nech počká, na čo však obvinený Q. utiekol preč, pričom následne túto dňa 19.12.2010 vydal vyšetrovateľovi PZ.

Bol za to odsúdený podľa § 270 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2 na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pričom na výkon uloženého trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr.zák., § 74 ods. 1 Tr.zák. mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. júla 2011.

Dňa 07.02.2012 bol Okresnému súdu v Považskej Bystrici doručený návrh odsúdeného V. Q. na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.06.2011, sp.zn. 2T/73/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.07.2011, sp.zn. 3To/75/2011. Vo svojom návrhu V. Q. uvádzal, že si je vedomý dôkazov podľa § 394 ods.1 Tr.por., ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania a ktoré predloží na súde.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2012 o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tohto vypočul. Odsúdený V. Q. uviedol, že žiada vypočuť svedkov, ktorí už vypočutí boli, avšak k novým skutočnostiam. Uviedol, že v minulosti v roku 2009 mal problém s jednou barmankou menom P., pretože nezaplatil útratu. Táto v minulosti žila s taxikárom C. D. a obaja mu povedali, že sa mu za to pomstia. Taxikár v súčasnosti drží so P. K. a títo to na neho nahráli, myslí si, že oni mu dali falšované peniaze v bare Falko a on ich potom nevedomky dával iným. Navyiac bol opitý a nadrogovaný, je kardiatik, preto nemohol rozpoznať, že platí falošnými bankovkami. S touto skutočnosťou sa znalec podľa jeho názoru nevyšporiadal a nevzal do úvahy tieto skutočnosti, nepreskúmal jeho rozpoznávaciu schopnosť. Dodal, že vtedy bral lieky Neurol a Diazepam, ktoré kombinoval s alkoholom a drogami.

Prokurátor uviedol, že návrh odsúdeného navrhuje zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky ustanovenia § 394 Tr.por. a to aj s ohľadom na výpoveď svedkyne K..

Obhajca odsúdeného žiadal, aby súd povolil obnovu konania, najmä z dôvodu nutnosti dôkladnejšieho znaleckého skúmania, či odsúdený v čase skutku vzhľadom na požívanie liekov v kombinácii s alkoholom a drogami mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a či vôbec bol trestnoprávne zodpovedný.

Odsúdený taktiež žiadal vyhovieť jeho návrhu s poukazom na skutočnosti, ktoré uvádzal.

Následne Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 15.10.2012, sp. zn. 2Nt/5/2012 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného V. Q. na povolenie obnovy konania, nakoľko nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie súdu, než aké bolo vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Považská Bystrica a to rozsudkom sp.zn. 2T/73/2011 zo dňa 21.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.07.2011, sp.zn. 3To/75/2011.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený V. Q. sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti podanej prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že ako dôvod na povolenie obnovy konania navrhol opätovne vypočuť svedkov k novým skutočnostiam, pretože je presvedčený, že ich výpoveď je nepravdivá. Hlavným dôvodom mala byť skutočnosť, že v čase skutku požíval drogy, alkohol a lieky Diazepam a Neurol, v dôsledku čoho nebol schopný rozpoznať, že bankovka, ktorou mal údajne platiť je nepravá. Tieto skutočnosti v pôvodnom konaní neboli skúmané a nebol vykonaný znalecký posudok, či tieto nemali vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Preto nepovažuje napadnuté rozhodnutie, ktorým okresný súd zamietol jeho návrh na povolenie obnovy konania za správne. Je nepochybné, že znalecké dokazovanie v pôvodnom konaní nebolo vykonané a jeho duševný stav nebol zákonným spôsobom skúmaný. Nakoľko súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal jeho návrhom, žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Odsúdený sťažnosť odôvodnil aj vlastným podaním, v ktorom zopakoval skutočnosti a návrhy uvádzané vo svojej žiadosti o obnovu konania. Myslí si, že sa mu taxikár C. D. a barmanka P. z baru Falco pomstili. Tiež žiadal vypočúť znalca MUDr. U. k jeho duševnému stavu v čase činu a pôvodného konania.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti po tom, čo mu bola okresným súdom predložená spolu so spisom, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom rozhodujúc o návrhu na povolenie obnovy konania skúmal existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, a následne posudzoval, či nové skutočnosti a dôkazy sami o sebe, alebo v spojitosti s už známymi, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. V danom prípade súd prvého stupňa správne skonštatoval, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú takými okolnosťami v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Krajský súd v tomto smere považuje za nutné uviesť, že nie je pravdou, že by duševný stav odsúdeného v pôvodnom konaní nebol skúmaný. Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov, ktorý je založený v trestnom spise na č.l. 132 až 152, znalci okrem iného skonštatovali, že v čase spáchania trestnej činnosti bol V. Q. v stave prostej až stredne ťažkej intoxikácie viacerými psychoaktívnymi látkami (alkohol, pervitín, lieky Neurol a Diazepam), pričom jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli znížené nepodstatne, forenzne nevýznamne. Taktiež okrem iných záverov skonštatovali, že je schopný chápať význam trestného konania.

Je teda zrejmé, že skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na obnovu konania ohľadne jeho duševného stavu boli súdom v pôvodnom konaní známe, jeho duševný stav bol riadne znalecky skúmaný a ako napokon vyplýva aj z odôvodnení rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.06.2011, sp.zn. 2T/73/2011 a uznesenia Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.07.2011, sp.zn. 3To/75/2011, súdy sa obranou V. Q. v tomto smere zaoberali.

Napokon ani návrh odsúdeného na vypočutie svedkov P. K., taxikára C. D. a barmanky menom P., ktorí sa mu mali údajne pomstiť podstrčením falošnej bankovky, ktorú on potom nevedomky dával iným, nie sú takými dôkazmi, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojitosti s už známymi odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že úmysel obžalovaného dať falšované peniaze ako pravé, vyplýva z prevedeného dokazovania v pôvodnom konaní a výpovedí svedkov, kedy obžalovaný aj po tom, čo mu bola falšovaná bankovka už v prvom prípade pri snahe o rozmenenie vrátená s tým, že ide o falzifikát, aj napriek tomu sa aj naďalej snažil takouto opakovane platiť, pričom minimálne v dvoch ďalších prípadoch bol upozornený na to, že ide o nepravú bankovku.

Vzhľadom na uvedené aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený V. Q. vo svojom podaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ktorým návrh na povolenie obnovy konania zamietol, považuje za správne a zákonné a s poukazom k uvedenému potom jeho sťažnosť podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.