

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200653
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F., t.č. Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, zastúpeného opatrovníkom obcou Veľká Lomnica, dieťa rodičov - matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F., a otca H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, J., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX z Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, prevádzka Škultétyho 246/9, Bošany do Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok.

II. Otec H. H., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. H. G. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.04.2023 žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie ktorým sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Zároveň žiada, aby súd neodkladným opatrením zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet CDR Liptovský Hrádok. Vo veci samej sa navrhovateľ domáha, aby súd zmenil zariadenie, v ktorom sa nad maloletým vykonáva ústavná starostlivosť, a to z K. L. C. K. Liptovský Hrádok.

2. Ako dôvod podania návrhu navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3P/117/2019 zo dňa 04.07.2019 právoplatným dňa 12.07.2019 bola nad mal. A. B. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v CDR Orchidea Bošany. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo to, že obaja rodičia sa nachádzali v ÚVTOS. Ostatní súrodenci mal. A. boli umiestnení v CDR Liptovský Hrádok. Toho času sa mal. A. nachádza v Diagnostickom centre Ružomberok, kde bude jeho pobyt ukončený dňa 27.05.2023. Z kapacitných dôvodov nebolo možné mal. súrodencov B. umiestniť do jedného zariadenia, preto museli byť maloleté deti rozdelené a umiestnené do CDR Liptovský Hrádok a CDR Bošany. V prípade uvoľnenia miest v jednom z centier bolo prioritou navrhovateľa zabezpečiť maloletých súrodencov do jedného centra pre deti a rodiny, v rámci zachovania súrodeneckých väzieb. Vzhľadom k tomu, že v CDR Liptovský Hrádok sa uvoľnilo miesto, navrhovateľ žiada, aby bola u maloletého A. nariadená zmena zariadenia ústavnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ k návrhu priložil rodné listy maloletých detí M., H., N., M., H. a A. B.. Mal. A. B. sa v zmysle predloženého rodného listu narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom H. H., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením č.k. 12P/98/2023 – 34 zo dňa 12.04.2023 tunajší súd maloletému ustanovil na zastupovanie v predmetnom konaní za opatrovníka obec Veľká Lomnica.

4. Uznesením č.k. 12P/98/2023 – 35 zo dňa 12.04.2023 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

„I. N a r i a d ť u j e Diagnostickému centru Ružomberok, so sídlom Jána Jančeka 32, Ružomberok dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec H. H., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, počnúc dňom 06.04.2023.

III. H. G. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, počnúc dňom 06.04.2023.

IV. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 12P/98/2023, ak dovtedy nezanikne inak

V. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 12P/5/2022 – 10 zo dňa 28.11.2022.“

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.07.2023, na ktoré sa dostavili navrhovateľ, otec maloletého, zástupca CDR Liptovský Hrádok a procesný opatrovník maloletého. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnilo Orchidea a bez ospravedlnenia sa nedostavila matka maloletého, hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého A. nepochybne bolo, aby súd rozhodol v predmetnej veci čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti Centra pre deti a rodiny Orchidea ako aj matky maloletého.

9. Na pojednávaní konanom dňa 20.07.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi, a to oboznámením sa najmä s návrhom vrátane príloh, uznesením o ustanovení procesného opatrovníka, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, oznámením CDR Liptovský Hrádok, správou obce Veľká Lomnica, správou CDR Liptovský Hrádok, oznámením CDR Orchidea ako aj oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 1P/115/2019, 12P/5/2022 a 3P/117/2019.

10. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu zotrval. Z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb žiada o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého A., nakoľko sa v zariadení v Liptovskom Hrádku nachádzajú jeho súrodenci. Dôvody ústavnej starostlivosti naďalej trvajú, rodičia nemajú vytvorené podmienky, aby si deti prevzali do svojej starostlivosti.

11. Otec na pojednávaní vyjadril súhlas s podaným návrhom. Prišiel z výkonu trestu, chcem pracovať a mať deti pri sebe, na čo ešte zatiaľ nie je čas. Teraz ide na 2 týždne do práce do Prahy, potom sa vráti a navštívi deti v detskom domove a potom opäť pôjde do práce. Za 2 týždne si zarobí 500-600 eur. Za mesiac odpracuje len 2 týždne, ďalšie 2 týždne má voľno. Nemá žiaden majetok.

12. Procesný opatrovník maloletého na pojednávaní vyjadril súhlas s podaným návrhom. K matke uviedol, že táto sa trvalo nachádza v Českej republike a na Slovensko sa vracia zriedkavo.

13. Zástupca CDR Liptovský Hrádok na pojednávaní vyjadril súhlas s podaným návrhom.

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok, sp.zn. 3P/117/2019 vyplýva, že súd uznesením zo dňa 23.07.2020, právoplatným dňa 09.10.2020 okrem iného nariadil nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, prevádzka Škultétyho 246/9, Bošany. Súd predmetným uznesením taktiež uložil rodičom mal. A., G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu mal. A. mesačne každému sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, a to na účet Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., počnúc právoplatnosťou uznesenia. Súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého A. z dôvodu, že jeho opateru nie je v súčasnosti možné zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach ústavného zariadenia, nakoľko obom rodičom v starostlivosti o neho bráni závažná prekážka a to výkon trestu odňatia slobody a súdu sa vykonaným dokazovaním nepodarilo ani zistiť žiadnu fyzickú osobu, ktorej by mohol byť zverený do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti. Ústavná starostlivosť u maloletého A. B. sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Orchidea n.o.

15. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 12P/5/2022 – 10 zo dňa 28.11.2022, právoplatným dňa 31.03.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd odňal maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti CDR Orchidea, n.o. Bošany a nariadil jeho odovzdanie do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, a to až do dosiahnutia účelu diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Súd predmetným uznesením zároveň zaviazal rodičov maloletého A., H. H. a G. B., prispievať na výživu maloletého A. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Diagnostického centra Ružomberok.

16. Okresný súd Kežmarok uznesením č.k. 1P/115/2019 – 64 zo dňa 24.08.2020 okrem iného nariadil nad maloletými N. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, M. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, 033 01 Liptovský Hrádok.

17. Správou zo dňa 20.04.2023 CDR Liptovský Hrádok oznamuje tunajšiemu súdu, že mal. A. B. bol prijatý z CDR Orchidea za účelom spájania súrodeneckej skupiny.

18. Obec Veľká Lomnica v správe zo dňa 26.06.2023 uvádza, že matka maloletého sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska. Býva s novým priateľom v Českej republike. Otec maloletého je v ÚVTOS Košice. Podľa vyjadrenia obecnej polície Veľká Lomnica sa rodičia maloletého nedopustili priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

19. CDR Liptovský Hrádok v správe zo dňa 28.06.2023 uvádza, že A. vzťah k matke je ambivalentný, matka mu neposkytuje istotu ani stabilitu. A. jej nedôveruje. Maloletý má k otcovi záporný vzťah a kontakt s ním odmieta. Z oblasti výchovy sa maloletý adaptoval. Väčšia časť skupiny, v ktorej je umiestnený je tvorená jeho súrodencami. Dňa 09.06.2023 maloletého v CDR navštívila jeho matka, ktorá po poslednom stretnutí oznámila, že sa plánuje trvalo presťahovať k priateľovi do Českej republiky. CDR súhlasí s podaným návrhom.

20. CDR Orchidea v správe zo dňa 30.06.2023 uvádza, že sa ospravedľuje z neúčasti na nariadenom pojednávaní a tiež to, že s podaným návrhom súhlasí v plnom rozsahu.

21. Vykonanou lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne bolo zistené, že rodičia maloletého nie sú zamestnaní a v súčasnosti ani nepoberajú od Sociálnej poisťovne žiadne dávky.

22. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

23. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

24. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

27. V danom prípade mal súd vyššie vykonaným dokazovaním za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 3P/117/2019 - 39 zo dňa 23.07.2020, bola nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v CDR Orchidea, n.o. Z predloženého návrhu, ako aj pripojených rozhodnutí a listín má súd za to, v prípade mal. A. má súd za to, že s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 5 Zákona o rodine sú splnené podmienky na nariadenie zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti tak, aby mohol byť mal. A. zverený do centra pre deti

a rodiny, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nad jeho ostatnými maloletými súrodencami. Na výber najvhodnejšieho zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti má v prvom rade vplyv cieľ, ktorý sa nariadením ústavnej výchovy sleduje. Tento vyplýva z konkrétneho hmotnoprávneho dôvodu. Nebolo by v záujme dieťaťa, keby súd uprednostnil spoločný ústav pre súrodencov, ak jeden z nich vyžaduje začlenenie do diagnostického ústavu alebo do resocializačného strediska pre drogovu závislých. V tomto prípade nemožno povyšovať záujem na zachovaní rodinných väzieb nad naplnením cieľa ústavnej starostlivosti. Pokiaľ je to však objektívne možné s ohľadom na dôvod, pre ktorý sa ústavná starostlivosť nariaďuje, potom je vhodné, ak súd určí pre súrodencov rovnaký ústav, aby nedochádzalo k pretrhnutiu rodinných väzieb. Okrem súrodeneckých väzieb má súd pri výbere ústavu zohľadniť tiež ďalšie citové väzby dieťaťa. V praxi sa často stávajú prípady, že dieťa bolo umiestňované ďaleko od miesta, kde žili jeho rodičia, resp. osoby, ku ktorým malo dieťa blízky citový vzťah. Cestovanie za dieťaťom však predstavovalo náklad, ktorý si sociálne odkázaný rodič nemohol dovoliť vôbec alebo ani tak často, ako by to dieťa a rodič potrebovali. Z tohto dôvodu sa do zákona doplnil ako kritérium výberu ústavu tiež fakt, aké možnosti má vybrané zariadenie na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa s jeho rodičmi a súrodencami. Legislatívne tak bol zabezpečený rámec na plnenie pozitívneho záväzku štátu v rodinnoprávných vzťahoch. Skutočnosti, ktoré viedli súd k výberu konkrétneho zariadenia, musia byť v odôvodnení súdneho rozhodnutia uvedené. Vzhľadom na to, že v CDR Liptovský Hrádok, v ktorého ústavnej starostlivosti sa nachádzajú súrodenci maloletého A., sa otvorilo voľné miesto, súd považoval za potrebné rozhodnúť tak, aby mohol byť maloletý A. zverený do starostlivosti zariadenia, v ktorom sa nachádzajú jeho súrodenci. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, teda záujem na ich zdravom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, súd vo výroku I. rozhodnutia podanému návrhu vyhovel.

28. Podľa § 62 ods. 2, 3 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

30. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 81 ods. 1 ods. 2 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

32. Súd súčasne rozhodol aj o zmene platobného miesta výživného tak ako to je uvedené tiež vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal rodičov na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Súd pre úplnosť poznamenáva, že nezistil dôvody na zmenu výšky výživného, keďže zmena majetkových pomerov u rodičov nenastala, nakoľko nepoberajú príjem, ktorý by im umožňoval prispievať na výživu mal. A. vo väčšom rozsahu.

33. Podľa § 221 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení, alebo pozbavení rodičovských povinností, alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.