

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/484/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310210215
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1310210215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Blanky Malichovej v právnej veci navrhovateľa: M. G., K. O., U. M. Č.. XX, zast. JUDr. Drahomírom Tomčom, advokátom, Bratislava, Koceľova č. 9 proti odporcom: I. B. M., K. K., O. Š. Č.. XX, 2. Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, 3. NOREM spol. s r.o. Bratislava, Bezručova č. 8, IČO: 00 686 808, o náhradu škody vo výške 3.682,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 30.05.2011 č.k. 10C 102/2012-196 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny v sume 763,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 3.5 % ročne zo sumy 3.682,96 eur zamietol. Vo zvyšku konanie zastavil. Odporcom 1,2,3 uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 390,67 eur.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16. 8. 2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v I. 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 3 682,96 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške

- 2 -

3,5 % od podania návrhu až do zaplatenia ako aj trov konania a to titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla pri dopravnej nehode dňa 24. 10. 2008, ktorú zavinil ako vodič odporca v I. rade, pričom odporca v 3. rade je prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda a odporca v 2. rade je povinný plniť titulom zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 4. 4. 2011 ako aj prednesom na pojednávaní konanom dňa 30. 5. 2011 trval len na zaplatení istiny v sume 763,73 eur a úrokov z omeškania zo sumy 3 682,96 eur počnúc od 16. 3. 2010 do 28. 2. 2011 a vo zvyšku zoberal návrh späť a žiadal konanie vzhľadom na späťvzatie návrhu zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že odporca v 2. rade mu dňa 1. 3. 2011 na uplatnenú náhradu škody poskytol plnenie istiny v celkovej výške 2 779,04 eur, v ktorej časti zoberal návrh späť a ďalej návrh zoberal späť aj čo do zaplatenia istiny v sume 140,19 eur predstavujúcej jeho

ostatné náklady na zaplatení ktorej netrval. Súd prvého stupňa konanie v späťvzatej časti návrhu podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a vec prejednal iba čo do zaplatenia istiny 763,73 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ potom návrh čo do zaplatenia istiny 763,73 eur odôvodnil tým, že v uvedenej výške mu vznikla vecná škoda v súvislosti s dvoma znaleckými posudkami, ktoré si dal vyhotoviť súdnym znalcom Ing. Vojtechom Hoborom a to číslo 22/2009, za ktorý zaplatil sumu 594,41 eur a ďalej za znalecký posudok č. 16/2010, za ktorý znalcovi zaplatil sumu 169,32 eur.

Odporca v 2. rade žiadal návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 763,73 eur titulom vecnej škody zamietnuť, nakoľko nejde o škodu, ktorá by vznikla navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ale ide o jeho trovy dokazovania súvisiace s priestupkovým konaním. Ďalej žiadal zamietnuť aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko priestupkové konanie bolo právoplatne skončené až dňa 25. 2. 2011 rozhodnutím o priestupku, ktorým bola ustálená zodpovednosť odporcu v 1. rade.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že dňa 24. 10. 2008 asi o 20,05 hod. došlo k dopravnej nehode v Bratislave na Žitnej ul. v smere von z centra mesta medzi motocyklom zn. Yamaha EČ PK-710AC, ktorý riadil navrhovateľ a vozidlom značky Fiat Ducato ŠPZ BA-786 EN, ktoré riadil ako vodič odporca v 1. rade. V súvislosti s

- 3 -

touto dopravnou nehodou si navrhovateľ dal vyhotoviť súdnym znalcom Ing. Vojtechom Hoborom znalecký posudok a to číslo 22/2009 zo dňa 17. 3. 2009 k príčinám dopravnej nehody, za ktorý znalecký posudok zaplatil znalcovi znalečné v sume 594,41 eur, čo vyplýva z príjmového pokladničného dokladu č. 22/2009 zo dňa 11. 6. 2009. Uvedený znalecký posudok navrhovateľ použil ako dôkaz v prebiehajúcom priestupkovom konaní, za ktorým účelom si ho dal vyhotoviť. Ďalej uvedený súdny znalec na požiadanie navrhovateľa mu vyhotovil aj znalecký posudok č. 16/2010 zo dňa 8. 7. 2010, ktorým vyčíslil škodu na motocykli zn. Yamaha YZF-R-1, EC, ŠPZ PK 710 AC vo výške 2017,- eur. Za tento znalecký posudok navrhovateľ zaplatil sumu 169,32 eur, čo preukázal príjmovým pokladničným dokladom č. 16/2010 zo dňa 12. 7. 2010.

Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III dňa 7.2.2011 ako správny orgán vydal rozhodnutie o priestupku pod č.p.: ORP-P-11III-DI-BCP-V-2011, ktorým rozhodol, že obvinený z priestupku Ján Medík t.j. odporca v 1.rade dňa 24. 10. 2008 v čase o12,05 hod. v Bratislave, na Žitnej ul. ako účastník cestnej premávky závažným spôsobom porušil § 21 ods. 2 Zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, pretože pri vedení nákladného motorového vozidla tov. zn. Fiat Ducato EČ BA-786EN spôsobil dopravnú nehodu, za čo bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. I) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 200 eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosti dňa 25. 2. 2011.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 420, ust. § 427 ods. 1 OZ, ust. § 422 ods. 1, ust. § 517 OZ, konštatujúc, že dospel k záveru, že odporca v 1. rade zavinil dopravnú nehodu porušením právneho predpisu, a to § 21 ods. 2 Zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, čo mal súd preukázané hore uvedeným rozhodnutím o priestupku, pričom s poukazom na ustanovenie § 135 ods. 1 O.s.p. je súd uvedeným rozhodnutím príslušného orgánu viazaný, že bol spáchaný priestupok a kto ho spáchal. Zodpovednosť za predmetnú dopravnú nehodu u odporcu v 3. rade je daná v zmysle citovaného ustanovenia § 727 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Povinnosť plniť zo strany odporcu v 2. rade vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 5 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

- 4 -

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa čo do zaplatenia istiny v sume 763,73 eur zamietol, nakoľko v danom prípade sa nejedná o škodu, ktorá by navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 24. 10. 2008, ale ide o jeho trovy spojené so zabezpečením listinných dôkazov a to uvedených znaleckých posudkov. Vzhľadom na to súd považoval za potrebné návrh navrhovateľa čo do zaplatenia tejto istiny zamietnuť.

Taktiež súd prvého stupňa zamietol aj návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko konštatuje, že odporca v 2. rade navrhovateľovi poskytol plnenie na uplatnenú náhradu škody obratom po preukázaní právneho základu uplatneného nároku navrhovateľa a v podstate obratom mu dňa 28. 2. 2011 poukázal na náhradu škody sumu 2 779,04 Eur, keď rozhodnutie o priestupku odporcu v 1. rade nadobudlo právoplatnosť 25. 2. 2011 a vo zvyšnej časti uplatneného nároku (2 682,96 eur), navrhovateľ nebol v konaní úspešný.

Navrhovateľ podaním zo dňa 4. 4. 2011 uplatnil právo na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. na zaplatenie trov právneho zastúpenia advokátom v celkovej sume 573,36 eur a následne podaním doručeným súdu 31. 5. 2011 za zastupovaní na pojednávaní dňa 30. 5. 2011 sumu 58,86 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Ďalšie uplatnené trovy právneho zastúpenia súd nevyhodnotil ako dôvodné v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ako aj čiastočný neúspech v konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ konštatujúc, že bez znaleckého posudku Ing. Vojtecha Hóboru by nepreukázal v priestupkovom konaní zavinenie dopravnej nehody odporcom v1/. Preto ak zaplatil za tento znalecký posudok sumu 594,41 eur , sú odporcovia 1,2,3 povinný spoločne a nerozdielne uhradiť túto vecnú škodu ako aj sumu 169,32 eur za znalecký posudok ktorým bola určená výška škody na motocykli. z tohto dôvodu žiadal priznať aj plnú náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa. Odporca 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že žiada napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na

- 5 -

to, že uplatnený zbytok nároku navrhovateľa na náhradu škody v časti istiny vo výške 763,73 eur predstavuje trovy dokazovania vzniknuté v súvislosti s iným konaním, konkrétne priestupkovým konaním, nie v súvislosti s dopravnou nehodou a preto nie je krytá povinným zmluvným poistením. Keďže priestupkové konanie bolo právoplatne ukončené až vo februári 2011, právny základ predmetnej veci bol ustálený až v tomto období a to na základe právoplatného rozhodnutia o priestupku OR PY BA III č.p. ORP-P-11/III-DI-BCB-V-2011 zo dňa 25.02.2011. na základe čoho odporca navrhovateľovi plnil.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. na odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 1, O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 422 ods. I, uhrádza sa skutočná škoda.

Podľa § 517 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č.384/2008 Z.z.). Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že čo sa týka prvého znaleckého posudku vyhotoveného súdnym znalcom Ing. Vojtechom Hoborom , číslo 22/2009 zo dňa 17. 3. 2009 k príčinám dopravnej nehody, za ktorý znalecký posudok zaplatil znalcovi znalečné v sume 594,41 eur, čo vyplýva z príjmového pokladničného dokladu č. 22/2009 zo dňa 11. 6. 2009, tento si mohol navrhovateľ uplatniť v zmysle ust. § 51 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s použitím ust. § 31 zákona 138/2004 Z.z

- 6 -

o správnom konaní v priestupkovom konaní, prípadne ust. § 250k O.s.p. v konaní pred správnym súdom v rámci náhrady trov konania. Uvedený znalecký posudok navrhovateľ použil ako dôkaz v prebiehajúcom priestupkovom konaní, za ktorým účelom si ho dal vyhotoviť. Druhý znalecký posudok vyhotovený súdnym znalcom Ing. Vojtechom Hoborom č. 16/2010 zo dňa 8. 7. 2010, ktorým vyčíslil škodu na motocykli zn. Yamaha YZF-R-1, EC, ŠPZ PK 710 AC vo výške 2017,- eur a za tento znalecký posudok navrhovateľ zaplatil sumu 169,32 eur, čo preukázal príjmovým pokladničným dokladom č. 16/2010 zo dňa 12. 7. 2010 si rovnako mohol uplatniť ako náhradu trov konania v konaní pred súdom v predmetnom konaní, čo však neurobil a právne kvalifikoval náhradu za tento posudok ako náhradu škody. Vzhľadom k tomu, že skutočne sa navrhovateľom uplatňovaná čiastka nedá posúdiť, že mu vznikla ako škoda v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ale jedná sa o jeho trovy spojené s zabezpečením listinných dôkazov bol navrhovateľ v konaní pred súdom prvého stupňa neúspešný. Preto pri terajšom spôsobe rozhodnutia odvolacieho súdu je neúspešný aj v odvolacom konaní a nemožno mu tak ani eventuálne priznať náhradu trov konania za úhradu druhého znaleckého posudku aj napriek tomu, že bola súčasťou návrhu navrhovateľa.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O..sp., v odvolacom konaní úspešní odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s.p.), nebolo tak možné im náhradu trov odvolacieho konania priznať.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.