

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201885
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, pri právnom úkone zastúpenú M.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M. XX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. č. XX/XX a C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. č. XX/XX, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletú kolíznou opatrovníčkou, takto

rozhodol:

Súd právny úkon - uzatvorenie darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 15.02.2013 v Brezne, medzi maloletou G. Y., nar. XX.XX.XXXX, ako obdarovanou a povinnou z vecného bremena a starým otcom M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ako darcom a oprávneným z vecného bremena, a ďalšími oprávnenými z vecného bremena M. Y., nar. XX.XX.XXXX a C. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý za maloletú vykonala súdom ustanovená kolízna opatrovníčka M.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M. XX, s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2013 sa súdom ustanovená kolízna opatrovníčka maloletej domáhala, aby súd schválil právny úkon, ktorý vykonala za maloletú, a to uzatvorenie darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 15.02.2013 v Brezne, na základe ktorej starý otec maloletej daruje maloletej do jej vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Brezno uvedené v článku I. predmetnej darovacej zmluvy; zároveň dôjde k zriadeniu vecného bremena k bytu a príslušným pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXXX, ku garáži zapísanej na LV č. XXXX a k záhradnej chatke zapísanej na LV č. XXXXX. Maloletá je účastníčkou predmetnej darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena ako obdarovaná a povinná z vecného bremena.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie vecí bez nariadenia pojednávania a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

žiadne ťarchy s výnimkou zákonného záložného práva v zmysle § 15 zák. č. 182/1993 Z.z. v prospech ostatných vlastníkov bytov, ktoré sa viaže na byt zapísaný na LV č. XXXX.

Na základe predmetnej darovacej zmluvy dochádza k bezodplatnému prevodu vyššie popísaných nehnuteľností na maloletú a zároveň sa zriaďuje vecné bremeno k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX (byt a príslušné pozemky), na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX vo vzťahu k doživotnému užívaniu garáže a LV č. XXXXX vo vzťahu k doživotnému užívaniu záhradnej chatky; povinnou z vecného bremena je maloletá, oprávnenými z vecného bremena sú starý otec maloletej, otec maloletej a matka maloletej.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konštatuje, že maloletá bola pri právnom úkone riadne zastúpená, a to súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom. Maloletá pri právnom úkone nemohla byť zastúpená žiadnym z rodičov vzhľadom na to, že títo boli účastníkmi právneho úkonu, a tak maloletú z dôvodu vzniku možného rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom nemohli zastupovať.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia (kolízny opatrovník) povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca (kolízny opatrovník) za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že predmetná darovacia zmluva so zriadením vecného bremena je uzatvorená v súlade s platnými právnymi predpismi a z dôvodu, že maloletá na základe tejto zmluvy bezodplatne nadobudne do vlastníctva viaceré nehnuteľnosti značnej hodnoty, má za to, že je uzatvorená v prospech a v záujme maloletej.

Vzhľadom k tomu, že zákonná podmienka na schválenie právneho úkonu je splnená a súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, súd rozhodol tak, že právny úkon vykonaný za maloletú jej súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.