

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201451
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : P. B. S. E., bytom L. č. 8, C., proti odporkyňi : B. N., bytom L. ulica č. 8, C., o zaplatenie 150 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 150 eur od 18.10.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa návrh na zaplatenie úroku z omeškania zamieta.

Konanie o zaplatenie 150 eur sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 31.1.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu 150 eur s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola na základe trestného rozkazu tunajším súdom odsúdená za krádež, keď počas jeho hospitalizácie mu odcudzila z bytu 150 eur, k čomu sa aj priznala. Žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu ku vráteniu tejto sumy aj s úrokmi.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn.1T/50/2012, vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 16.5.2012 sp.zn. 1T/50/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2012 bola odporkyňa uznaná za vinnú k prečinu krádeže, za čo bola odsúdená k peňažnému trestu vo výmere 200 eur. Zároveň súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti nahradiť poškodenému Ing. B. S. E. škodu vo výške 150 eur.

V zmysle ustanovenia § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Vzniká tu prekážka rozsúdenej veci exceptio rei iudicatae. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto súd musí konanie v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p zastaviť. Prekážka veci rozhodnutej nastáva nielen vtedy, ak vo veci rozhodol súd v občianskoprávnom konaní, ale aj vtedy, ak je nárok priznaný právoplatným rozhodnutím o náhrade škody v trestnom konaní. V prejednávanom prípade bol navrhovateľovi právoplatne priznaný nárok na náhradu škody vo výške 150 eur v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/50/2012, preto súd konanie o zaplatenie škody vo výške 150 eur zastavil.

Zostávajúci návrh na zaplatenie úrokov z omeškania posúdil podľa ustanovenia § 517 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní nebolo sporné, že právoplatným rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2012 bola odporkyňa zaviazaná k zaplateniu škody. Vo svojej výpovedi potvrdila, že škodu doposiaľ navrhovateľovi neuhradila. Súd ju preto zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške od 18.10.2012 do zaplatenia a vo zvyšku návrh na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.