

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112218571
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112218571.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. IČO 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO 36 857 033, Mliekarenská 10, Bratislava, proti odporcovi: M. G., narodený XX.X.XXXX, gen. B. XXXX/XX, H., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: M. C., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 564,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/142/2012-41 zo dňa 10.12.2012.

Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia sa zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 564,44 eura s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 109,94 eura a náhradu iných trov konania v sume 33,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.9.2012 doručeným súdu dňa 18.9.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 564,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/142/2012-41 zo dňa 10.12.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/42/2013-53 zo dňa 4.3.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podaním zo dňa 13.3.2013 doručeným súdu dňa 15.3.2013 (posúdiac ho podľa obsahu v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia a požiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 564,44 eura s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia. O vyššie uvedenej zmene návrhu súd rozhodol uznesením číslo konania 10C/42/2013-103 zo dňa 23.4.2013, o vyššie uvedenom čiastočnom späťvzátí návrhu doposiaľ súd nerozhodol.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia, súd konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona v predmetnej časti zastavil.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 11.9.2012, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.3.2013, so Zmenou návrhu zo dňa 13.3.2013, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 18.4.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 27.5.2009, s výpismi z účtu, s Odstúpením od zmluvy zo dňa 10.12.2010, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s. platnými od 1.5.2009, so Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platným od 1.12.2010, s Podmienkami zriadenia a vedenie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, s Návrhom na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu zo dňa 3.9.2009, s Listom navrhovateľa číslo 793/06/0709, so Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platným od 2.8.2010, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 564,44 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že navrhovateľ a odporca uzavreli v Trnave dňa 27.5.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu rastový osobný účet číslo 1074830001 v mene euro, prijímať naň peňažné vklady a vykonávať úhrady z účtu v zmysle príkazov odporcu. Zároveň si účastníci v predmetnej zmluve dohodli službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ tak, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu a odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie navrhovateľa. Dohodnutá výška úroku v zmysle platného Cenníka poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. bola 16,90 % ročne. Listom zo dňa 10.12.2010 odstúpil navrhovateľ od Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 27.5.2009, nakoľko odo dňa 1.1.2010 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok vo výške 555,90 eura, ktorý odporca neuhradil. Ku dňu 20.12.2010 vznikol na účte odporcu debetný zostatok vo

výške 564,44 eura z dôvodu prekročenia povoleného prečerpania pri službe „Povolené prečerpanie na osobnom účte“.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ustanovenia § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť n a ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu vyhovel. Zo skutkových zistení mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo zriadením osobného účtu k vzniku obchodného záväzkového zmluvného vzťahu, v rámci ktorého bol navrhovateľ oprávnený prijímať platby v prospech odporcu ako majiteľa účtu a na druhej strane podľa jeho pokynov z tohto účtu realizovať platby. Navrhovateľ umožnil odporcovi na základe písomnej dohody čerpanie peňažných prostriedkov z účtu nekryté zostatkom na účte a na účte odporcu tak vznikol ku dňu 20.12.2010 debetný zostatok vo výške 564,44 eura, čím navrhovateľ poskytol odporcovi fakticky

úver. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb listom zo dňa 10.12.2010 s účinnosťou ku dňu 20.12.2010. Vzájomný vzťah ohľadne debetného zostatku na účte, ktorý takto medzi účastníkmi konania vznikol, sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o úvere. Nakoľko odporca dlh z úveru nezaplatil, s poukazom na uvedené skutkové zistenia uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 564,44 eura zodpovedajúcej výške nepovoleného debetného zostatku na účte. Taktiež súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 16,90 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t. j. od 21.12.2010, do zaplatenia.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy ročne zo sumy 564,44 eura odo dňa omeškania, t. j. od 21.12.2010, do zaplatenia, keď výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 564,44 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.12.2010 bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 564,44 eura od 21.12.2010 do zaplatenia vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 109,94 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 38,18 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.7.2012, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 11.9.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 18,32 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 91,62 eur x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 33,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.