

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203163
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203163.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: L. C., D.. X.X.XXXX, N. U. O.Á., X. O. XXXX/XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 181,91 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 15,91 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,91 eur od 26.8.2011 do 16.4.2013 a zo sumy 15,91 eur od 17.4.2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.3.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 181,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 26.8.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A5557956. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 156 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 156 eur, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 25,91 eur v období od 04/2011 až 06/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t.j. od 26.8.2011.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporkyňa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu, ako aj v ústnom prednese na pojednávaní uviedla, že v januári 2013 zadala trvalý príkaz na splácania dlžnej sumy vo výške 10 eur mesačne. Naposledy zaplatila 15.3.2013, pred podaním žaloby a na súd a potom 15.4.2013, kedy trvalý príkaz zrušila. Asi pred dvomi rokmi bola za priateľom na tri dni na Ukrajine, keď sa vrátila, začali problémy kvôli mobilnému telefónu. Na výpise z účtu si našla také telefónne čísla, ktoré nepoznala. Takisto tam boli telefónne čísla, kde namiesto čísel boli samohlásky. Bola to reklamovať u navrhovateľa, odvtedy nastali tieto problémy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 16.3.2011 (č.l. 7 spisu) vrátane Dodatku k nej (č.l. 8 až 11 spisu), Pokusom o pokonávku zo dňa 11.8.2011 (č.l. 20 spisu), s faktúrami, s výpisom z účtu odporkyne, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.3.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5557956 a to podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli predelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 400+Víkend-Nonstop zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal prediť odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S 5620 White and Red za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 156 eur. Faktúrou č. 2113822081 navrhovateľ vyfaktoval odporkyňu 48,82 eur, ktorá bola splatná 10.6.2011, faktúrou č. 2117109892 navrhovateľ vyfaktoval odporkyňu 1,33 eur, ktorá bola splatná 11.7.2011, faktúrou č. 2117109795 navrhovateľ vyfaktoval odporcovi 16,28 eur, ktorá bola splatná 11.7.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.8.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby do 25.8.2011. Z dokladu predloženého odporkyňou mal ďalej súd za preukázané, že po podaní žaloby na súd dňa 16.4.2013 odporkyňa uhradila 10 eur v prospech Orange Slovensko, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXX, VS: 0210741252.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y.U. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania všetkým 400+Víkend-Nonstop zdarma. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 15,91 eur za telekomunikačné služby ako rozdiel medzi navrhovateľom uplatnenou sumou 25,91

eur po odpočítaní čiastky 10 eur, ktorú odporkyňa preukázateľne uhradila v priebehu súdneho konania a v ktorej časti odpadol predmet súdneho sporu. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 25,91 eur od 26.8.2011 do dátumu čiastočnej úhrady, t.j. 16.4.2013 a zo sumy 15,91 eur od 17.4.2013 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrady škody vo výške 156 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňa, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.