

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9C/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203047
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5321203047.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: F. O.Ý., nar. X.X.XXXX, bytom I. Z. B. XXX, XXX XX I. Z. B., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Z. B. XXX, XXX XX I. Z. B., zastúpený: Mgr. Zuzana Karkóová, advokátka, so sídlom kancelárie Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, o nerušenie v užívaní, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým súd uloží žalovanému zdržať sa konania, ktoré by žalobcovi bránilo užívať v žalobe označenú prístupovú cestu nachádzajúcu sa v katastrálnom území I. Z. B.. V priebehu konania žalobca v podaní zo dňa 10.10.2022 navrhol prerušiť konanie. Žalovaný vyjadril s návrhom na prerušenie súhlas, a to za účelom mimosúdneho vyriešenia veci. Preto súd uznesením č.k. 9C/85/2021-66 zo dňa 12.12.2022 konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zároveň strany sporu poučil, že v konaní bude pokračovať na návrh ktorejkoľvek strany. V prípade, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2023.

2. Z prvej vety § 163 ods. 2 CSP vyplýva, že ak je konanie prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, súd v konaní pokračuje len na návrh niektorej zo strán sporu, nikdy nie ex effo. Ak takýto návrh nie je v stanovenej lehote podaný, súd nemá inú možnosť, ako konanie zastaviť. Zákonodarca v danom ustanovení nedáva súdu možnosť rozhodnúť, či konanie zastaví, ak to uzná za vhodné, alebo v ňom bude pokračovať. Zo znenia zákonného ustanovenia vyplýva, že súd je povinný konanie zastaviť, ak v stanovenej lehote nie je podaný návrh na pokračovanie v konaní. V predmetnej veci uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2023 a šesť mesiacov uplynulo dňa 6.7.2023. S prihliadnutím na uvedené, keďže v stanovenej lehote nebol podaný návrh žalobcu ani žalovaného na pokračovanie v konaní, súd konanie zastavil v súlade s § 163 ods. 2 druhá veta CSP.

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Podľa názoru súdu v danom prípade tým, že žalobca i žalovaný zhodne navrhli prerušenie konania a v stanovenej šesťmesačnej lehote od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodali návrh na pokračovanie v konaní, obe strany sporu procesne zavinili zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal (podporne poukazujúc napríklad na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/221/2019 zo dňa 3.12.2019).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).