

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209543
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912209543.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s. so sídlom v Bratislave, Ul. Košická č. 56, IČO 35 838 825, zastúpeného HMG & PARTNERS s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Štefanovičova č. 12, IČO 35 885 459 proti odporkyňi C. U.-Z., E.. Č.. XXXXXX/XXXX, V. X. B., H.. M. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou W. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 2 390,21 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 687, 87 € s dohodnutým úverovým úrokom vo výške 17,30 % p.a. z istiny 1 008,71 € od 22.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 1 008,71 € od 22.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 59,74- € s dohodnutým úverovým úrokom vo výške 17,30 % p.a. od 22.12.2010 do zaplatenia a s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 22.12.2010 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 642,60 € z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 26,39 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,76 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 1921800656/0200, VS 927207, vedený vo VÚB, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 09.07.2012 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 2 390,21 € s dohodnutým úverovým úrokom vo výške 17,30 % p.a. z istiny 1 068,45 € od 22.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 1 068,45 € od 22.12.2010 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa 19.08.2005 uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o úvere), na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. úver vo výške 995,82 € (30 000,- Sk) pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a.. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami vo výške 37,38 € (1 126,- Sk) vždy k 20. dňu toho - ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na termín 20.09.2005 a splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na termín 20.07.2008. V zmysle čl. II bodu 2 zmluvy o úvere je dlžník povinný splatiť poskytnutý

úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a náklady spojené s úverom. V zmysle čl. II bodu 3 zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky, splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Odporkyňa prestala svoj záväzok zo zmluvy o úvere plniť, úver nesplácala,

preto právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere navrhovateľovi a to s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré vyplývajú z úverového vzťahu. Po postúpení pohľadávky zo zmluvy o úvere (21.12.2010) neboli na úhradu záväzku zo zmluvy o úvere poukázané žiadne platby. Pohľadávka navrhovateľa zo zmluvy o úvere ku dňu postúpenia t. j. k 21.12.2010 predstavuje na istine po splatnosti sumu vo výške 1 068,45 €, na úrokoch z úveru sumu vo výške 453,92 €, na úrokoch z omeškania sumu vo výške 867,84 €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu vo výške 2 390,21 €. Istinu vo výške 1 068,45 € navrhovateľ naďalej úročil riadnym úrokom z úveru vo výške 17,30 % p. a. a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.12.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na navrhovateľa) do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 08.08.2012 č. 2Ro/578/2012-22, ktorý však bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.05.2013 č. 13C/98/2013-38 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Vzhľadom nato, že súdu sa ani pomocou policajných orgánov a ani dopytom na rodinných príslušníkov odporkyne nepodarilo zistiť adresu bydliska odporkyne , ustanovil jej súd postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením zo dňa 09.05.2013 č. 13C/98/2013 opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať kým sama nevstúpi do konania.

Návrh spolu s prílohami a procesným poučením bol doručený opatrovníčke odporkyne 09.05.2013. Opatrovnička odporkyne sa k návrhu sa písomne nevyjadrila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom a špecifikáciou postúpenej pohľadávky mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka v uplatnenej výške bola postúpená na navrhovateľa.

Podaním zo dňa 06.06.2013 navrhovateľ doplnil svoje skutkové tvrdenia uvedené v návrhu uvedením, že do postúpenia žalovanej pohľadávky odporkyňa uhradila na predmetný úver celkom 14 mesačných splátok splatných od 20.09.2005 do 20.10.2006 v celkovej výške 523,27 €. Ďalšie splátky úveru počnúc splátkou splatnou dňa 20.11.2006 ostali nezaplatené, preto si uplatňuje úrok z omeškania z omeškaných splátok úveru počnúc od splátky splatnej dňa 20.11.2006 do dňa postúpenia žalovanej pohľadávky a to v dohodnutej výške 26,40 % p.a. . Ďalej uviedol, že v prípade ak by súd bol názoru, že mu patrí len úrok z omeškania v zákonnej výške, predložil súdu aj takto vypočítaný úrok z omeškania zo splátok splatných od 20.11.2006 do dňa splatnosti poslednej splátky úveru podľa úverovej zmluvy , t.j. do 20.07.2008 v celkovej výške 225,24 € .

Na pojednávanie dňa 11.06.2013 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 06.06.2013 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, neustanovila sa opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania má vykázané riadne a včas dňa 09.05.2013, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. , vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o splátkovom úvere (ďalej len úverová zmluva), so zmluvou o postúpení pohľadávok, s dôkazom o špecifikácii pohľadávky ku dňu postúpenia (I. č. 19 spisu), s podaním navrhovateľa zo dňa

30.05.2013 a zo dňa 06.06.2013, s výpisom z úverového účtu odporkyne, so sadzobníkom poplatkov .

Podľa § 261 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka sa treťou časťou Obchodného zákonníka nazvanou "OBCHODNÉ ZÁVÄZKOVÉ VZŤAHY" spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov aj záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák., v znení platnom do 01.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková

sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohoto polroka.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák., v znení platnom od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Ide o štandardnú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej základnou črtou je, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy pred jej uzavretím. Predmetná zmluva bola uzavretá na strane veriteľa ako dodávateľa, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka ako spotrebiteľa, ktorý je fyzickou osobou a nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, s ktorými sa odporkyňa ako dlžníčka oboznámila a vyslovila s nimi súhlas, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy bol odporkyňa ako dlžníčke poskytnutý úver vo výške 995,82 € s tým, že tento bude splácať v mesačných splátkach po 37,38 € počnúc dňom splatnosti prvej splátky 20.09.2005 a končiac dňom splatnosti poslednej splátky 20.07.2008. Žalovaná suma ku dňu postúpenia t. j. k 21.12.2010 predstavuje na istine po splatnosti sumu vo výške 1 068,45 €, na úrokoch z úveru sumu vo výške 453,92 € (dohodnutý úrok z úveru vo výške 17,30 % p.a. vypočítaný od 21.07.2008 do postúpenia žalovanej pohľadávky t.j. do 21.12.2010) a na úrokoch z omeškania sumu vo výške 867,84 €, (dohodnutý úrok z omeškania vo výške 26,40 % p.a. vypočítaný od 20.11.2006 do postúpenia žalovanej pohľadávky tj. do 21.12.2010), čo spolu predstavuje žalovanú sumu vo výške 2 390,21 €. Istinu vo výške 1 068,45 € navrhovateľ naďalej úročil riadnym úrokom z úveru vo výške 17,30 % p. a. a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.12.2010 (tj. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na navrhovateľa) do zaplatenia. V rámci istiny si navrhovateľ uplatnil aj zaplatenie poplatkov za správu úveru vo výške 68,05 € (11 x 50,- Sk = 18,26 € a 25 x 60,- Sk = 49,79 €) a poplatkov za zasielané upomienky vo výške 59,74 € (8 x 100,-Sk poplatok za prvú upomienku = 26,55 € a 5 x poplatok 200,- Sk za druhú upomienku = 33,19 €), spolu poplatky v celkovej výške 127,79 €. Výšku týchto poplatkov súd mal preukázanú platným cenníkom služieb a výpisom z úverového účtu odporkyne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nevedel preukázať súdu, že

upomienky, za ktoré si uplatňuje poplatky vo výške 59,74 € skutočne boli vypracované a zasielané odporkyňa, súd návrh v tejto časti nepovažoval za dôvodný a ohľadne týchto poplatkov, návrh ako neodôvodnený zamietol a vo zvyšku sumy predstavujúcej nesplatený zvyšok úveru vrátane dohodnutých úverových úrokov, kapitalizovaného úroku z omeškania v zákonnej výške a poplatkov za správu úveru súd považoval návrh za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporkyňa na zaplatenie sumy 1 687,87 € s prísl. (1 008,71 € + 453,92 € + 225,24 €) a v prevyšujúcej časti žalovaných kapitalizovaných úrokov z omeškania, ktorá predstavuje sumu 642,60 € návrh ako neodôvodnený zamietol (žalovaná výška týchto úrokov z omeškania 867,84 € mínus priznaná suma týchto úrokov z omeškania 225,24 €). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že správne postupom podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení platnom do 01.01.2009 by mal navrhovateľ nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 10 % plus základná úroková sadzba NBS (ide o spotrebiteľský vzťah z absolútneho obchodu, takže do 15.01.2009 sa výška úrokov z omeškania spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka) ale keďže navrhovateľ si za omeškané splátky splatné v období od 20.11.2006 do 20.07.2008 vyčíslil úrok z omeškania v nižšej výške, súd mu priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 225,24 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5% p.a. z istiny 1 068,45 € odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia žalovanej pohľadávky na navrhovateľa t.j. od 22.12.2010 do zaplatenia. Vzhľadom nato, že podľa úverovej zmluvy bol celý zvyšok nesplateného úveru splatný dňom 20.07.2008, dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky na navrhovateľa už odporkyňa bola v omeškaní a k tomuto dňu bola úroková sadzba ECB vo výške 1 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9 % ročne (navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške), súd návrh aj v časti príslušenstva posúdil ako dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporkyňa

na zaplatenie 8,5 % ročného úroku z omeškania z priznanej istiny vo výške 1 008,71 € od 22.12.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere úspešnejším účastníkom a ktorý podal v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške 41,24 % , tj. vo výške rozdielu jeho úspechu a neúspechu v konaní (úspech vo výške 70,62 % mínus neúspech vo výške 29,38 %). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 64,- €, z ktorej sumy 41,24 % predstavuje 26,39 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu) jeden úkon vo výške 101,25 € + 20 % DPH a dvakrát režijný paušál po 7,63 € + 20 % DPH, t. j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 261,31 € , z ktorej sumy 41,24 % predstavuje 107,76 € .

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím splniť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým , že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nevedel preukázať súdu, že

upomienky, za ktoré si uplatňuje poplatky vo výške 59,74 € skutočne boli vypracované a zasielané odporkyňi, súd návrh v tejto časti nepovažoval za dôvodný a ohľadne týchto poplatkov , návrh ako neodôvodnený zamietol a vo zvyšku sumy predstavujúcej nesplatený zvyšok úveru vrátane dohodnutých úverových úrokov, kapitalizovaného úroku z omeškania v zákonnej výške a poplatkov za správu úveru súd považoval návrh za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 687,87 € s prísl. (1 008,71 € + 453,92 € + 225,24 €) a v prevyšujúcej časti žalovaných kapitalizovaných úrokov z omeškania, ktorá predstavuje sumu 642,60 € návrh ako neodôvodnený zamietol (žalovaná výška týchto úrokov z omeškania 867,84 € mínus priznaná suma týchto úrokov z omeškania 225,24 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím je možné podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.