

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205064
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. N. XXX, o zaplatenie 329,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 126,67 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 07. 10. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 329,70 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 07. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 23. 12. 2009 Zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia

a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 126,67 Eur vyfakturovaných v období od 05/ 2011 do 08/ 2011.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22. 09. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, avšak žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07. 10. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 126,67 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 203,03 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení č. E. uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 23. 12. 2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. E. zo dňa 23.12.2009, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 22.09.2011, dokladom o doručení zásielky pre žalovanú, faktúrami č.: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorú žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 2011/05 do 2011/08 celkovo v sume 126,67 Eur, preto ju súd zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s 9,5 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 07. 10. 2011 do zaplatenia.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 203,03 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná mu spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu telekomunikačného zariadenia vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia zn. Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 29,00 Eur, za ktorú cenu predmetné telekomunikačné zariadenie žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 203,03 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaná, ktorá by mala právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu,

rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti