

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207975  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312207975.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. V., O.. XX.X.XXXX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, toho času umiestneného v starostlivosti Y. Y. U., B. XX, XXX XX U., v konaní zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti matky maloletého C. V., O.. XX.X.XXXX, Z.. V. X. XXX, Z., posledná známa adresa K. XX, Z., toho času jej pobyt nie je súdu známy, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, v konaní o návrhu Detského domova Martin na ustanovenie opatrovníka maloletému na udelenie súhlasu k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti, o odvolaní Mesta Turzovka proti výroku III/ uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 10P/73/2012-14 zo dňa 27.9.2012, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 10P/73/2012-14 zo dňa 27.9.2012 vo výroku III/, ktorým matke maloletého ustanovil Mesto Turzovka za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Matke maloletého C. V., O.. XX.X.XXXX u s t a n o v u j e X. V., O.. XX.X.XXXX, V. Z. - F. XXX, za opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

Právoplatným uznesením č.k. 4P/61/2012-10 zo dňa 20.6.2012 Okresný súd Čadca nariadil predbežné zverenie maloletého Y. V., O.. XX.X.XXXX (ktorý dosiaľ v rodnom liste nemá uvedeného svojho otca a matka nemá vytvorené podmienky na riadne poskytovanie starostlivosti maloletému) do starostlivosti Detského domova Martin.

Na návrh Detského domova Martin zo dňa 12.7.2012 Okresný súd uznesením č. k. 10P/73/2012-14 zo dňa 27.9.2012 rozhodol o ustanovení Ing. Petra Belicu, riaditeľa Detského domova Martin ako opatrovníka na zastupovanie maloletého pri udelení informovaného súhlasu k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti maloletému namiesto biologického rodiča dieťaťa a maloletému na zastupovanie v tomto konaní o cit. návrhu DD Martin ustanovil ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Výrokom III/ v cit. uznesení okresný súd ďalej rozhodol o ustanovení Mesta Turzovka ako procesného opatrovníka na zastupovanie matky maloletého v tomto konaní, pretože jej pobyt v súčasnosti súdu nie je známy, za podmienok podľa ust. § 29 ods.2, 5 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

Proti cit. uzneseniu v jeho výroku III/ podalo odvolanie Mesto Turzovka podaním zo dňa 03.10.2012 - odmietajúc svoje ustanovenie za opatrovníka matke maloletého jednak pre nedostatok vlastných kapacít na vykonávanie takejto funkcie, naviac ak sú známe osoby z okruhu príbuzných matky maloletého (menovite označil starých rodičov dieťaťa X. V. R. D. V.) vhodné na ustanovenie za opatrovníka.

I keď rozhodovacia prax súdov (i odvolacích) vo veciach týkajúcich sa podmienok pre ustanovenie obcí a miest ako opatrovníkov účastníkom súdneho konania s neznámym pobytom, ako to výslovne predpokladá ust. § 29 ods.6 veta druhá OSP nie je dosiaľ zjednotená a nesúhlasné stanoviská súdmi oslovených osôb pôsobiacich v rodinnom, pracovnom, kultúrnom alebo inom účastníkovi s neznámym pobytom blízkom prostredí a následne i nesúhlasné stanoviská niektorých obcí a miest neprispievajú k plynulosti procesného postupu súdnych konaní, súd konajúci v tejto veci zhodne s väčšinovým stanoviskom zastáva názor, že súčasná platná právna úprava nepripúšťa ustanoviť za opatrovníka účastníkovi konania podľa § 29 ods.2,5 a 6 OSP akúkoľvek osobu (a to vrátane obcí a miest) v prípade jej nesúhlasu. Bolo by to v rozpore so zákonom predpokladaným účelom tohto procesného inštitútu, slúžiaceho na zabezpečenie ochrany procesných práv a právom chránených záujmov účastníka, ktorý z určitých dôvodov (v danom prípade vzhľadom na jeho neznámy pobyt) nemôže v konaní vystupovať osobne. Je preto vylúčené, aby ako opatrovník účastníka vystupovala osoba, ktorá sama výslovne deklaruje svoj nesúhlas, s odôvodnením, že nemá podmienky na riadne plnenie z toho vyplývajúcich povinností v súdnom konaní. Okrem toho v odvolaní boli identifikované osoby z okruhu blízkych príbuzných matky maloletého, ktoré majú byť pri posudzovaní podmienok vhodnosti pre ustanovenie za opatrovníka účastníkovi s neznámym pobytom uprednostnené, ako to vyplýva z ust. § 29 ods.6 veta prvá OSP. Ak súd v napadnutom rozhodnutí posúdil podmienky ustanovenia Mesta Turzovka za opatrovníka inak a to hoci i s odkazom na ustanovenia zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (práve so zreteľom na niektoré rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Žiline), nepostupoval správne.

Súd preto, posúdiac odvolanie Mesta Turzovka ako v celom rozsahu dôvodné tomuto vyhovel a rozhodujúc procesným postupom podľa ust. § 210a OSP (tzv. autoremedúrou), svoje cit. uznesenie č. k. 10P/73/2012-14 zo dňa 27.9.2012 v odvolaní napadnutom výroku III/ zrušil.

Pretože miesto súčasného pobytu matky maloletého zostáva pre súd naďalej neznáme, v rámci prípravy rozhodovania o odvolaní Mesta Turzovka súd vyzval na poskytnutie súčinnosti (§ 128 OSP) oboch starých rodičov dieťa - so žiadosťou o oznámenie jednak informácií o mieste pobytu matky maloletého, ak sú im známe, inak so žiadosťou o oznámenie stanoviska k svojmu ustanoveniu za opatrovníka matke maloletého na jej zastupovanie v tomto konaní podľa § 29 ods.2,5 a 6 OSP. K výzve zo dňa 17.01.2013 súd okrem procesného poučenia pripojil doložku podľa § 101 ods.3 OSP s tým, že ak sa menovaní v súdom určenej lehote k jeho výzve nevyjadria, bude sa predpokladať, že proti svojmu ustanoveniu za opatrovníka matke maloletého nemajú námietky.

Citovaná výzva súdu bola riadne doručená obom starým rodičom dieťaťa dňa 21.01.2013; ani jeden z nich v súdom určenej lehote, ani dodatočne na výzvu súdu nereagoval.

Vzhľadom na neznáme miesto súčasného pobytu matky maloletého je potrebné jej ako účastníčke konania ustanoviť na zastupovanie jej práv a právom chránených záujmov v občianskom súdnom konaní procesného opatrovníka, podľa ust. § 29 ods. 2 OSP. Súd jej preto namiesto Mesta Turzovka ustanovil za opatrovníka starého otca dieťaťa X. V., ako osobu pochádzajúcu z rodinného prostredia matky a maloletého podľa ust. § 29 ods.6 veta prvá OSP, vzhľadom na jeho nečinnosť k cit. výzve súdu, obsahujúcej doložku podľa § 101 ods.3 OSP spolu s procesným poučením, predpokladajúc preto zo zákona jeho súhlas s takýmto procesným postupom súdu.

V prípade dodatočného zistenia súčasného miesta pobytu matky maloletého a jej adresy na doručovanie súdnych zásielok súd i toto uznesenie vo výroku o ustanovení opatrovníka matke maloletého postupom podľa ust. § 29 ods.4 OSP zruší.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).