

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112220897
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112220897.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova 48, IČO: 00151653, zastúpený zástupcom: Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Mlynské Nivy 49 proti odporcovi: Z. N., bytom L. S. XXX, o zaplatenie 4.643,79 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 17C/50/2013 - 62 zo dňa 12. marca 2013, jednohlasne takto:

rozhodol:

Odvolyvanie odporcu **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odpor odporcu zo dňa 12.11.2012 proti platobnému rozkazu č.k. 14RO/358/2012 - 54 odmietol. Okresný súd vydal dňa 29.10.2012 pod č.k. 14RO/358/2012 - 54 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 4.643,79 Eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Odporcovi bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 07.11.2012. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor zo dňa 12.11.2012, ktorý doručil súdu poštou dňa 13.11.2012. Odporca v odpore uvádza, že sa snažil splácať dlh voči navrhovateľovi. Komunikácia zo strany navrhovateľa nebola skoro žiadna. Navrhovateľ napriek reklame nebol schopný zvýhodniť jeho úverové zaťaženie, ale zneužíval jeho finančnú situáciu v rámci zvýšenia úroku. Odporca sa vyjadril, že je ochotný celú vec vyriešiť mimosúdnu cestou, ale je potrebná komunikácia a ochota. Podľa § 172 ods. 1 O. s. p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Podľa § 174 ods.3 písm.b/ O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze. Vzhľadom k tomu, že odpor odporcu nebol odôvodnený vo veci samej súd považoval odpor podaný odporcom za odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej, a preto ho odmietol. Odporca v odpore nepopieral právo navrhovateľa na žalovanú sumu s príslušenstvom, iba uvádzal, že s postupom navrhovateľa tým, že podal návrh na začatie konanie, nesúhlasí.

Proti tomuto uzneseniu odporca dňa 08.04.2013 podal odvolanie. Žiadal o zrušenie celého prípadu na súde a o jeho riešenie serióznym spôsobom mimosúdnu cestou a nie likvidačnými úrokmi a platobnými rozkazmi.

Navrhovateľ vo vyjadrení podanom k odvolaniu odporcu navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Má za to, že odporcu opakovane vyzýval na úhradu dlhu ešte pred podaním žaloby na súd, predmetné výzvy tvoria prílohu vyjadrenia. Odporca nereagoval ani na jednu výzvu a neprejavil záujem svoj dlh uhradiť. Odporca v podanom odvolaní nespochybňuje existenciu pohľadávky a uznáva existenciu dlhu, ktorý vznikol neplnením riadne a včas podľa zmluvy. Navrhol, aby súd rozhodol na základe uznania predmetného nároku, opierajúc sa o § 153a O.s.p. a o stanovisko Najvyššieho súdu ČR v rozhodnutí 29 ODO 522/2001. Odporca nenaplnil obligatórne znaky na podanie odvolania, keďže neuviedol relevantné dôvody, ktoré by spochybňovali správne posúdenie skutkového stavu veci. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 202,58 Eur s DPH.

Krajský súd ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie odporcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 cit. ust.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 20.03.2013, čo má súd za preukázané z vrátenej doručenky. To znamená, že deň 20.03.2013 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého uznesenia. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 21.03.2013 a jej posledný deň pripadol na 04.04.2013, čo je štvrtok, riadny pracovný deň. Odporca podal odvolanie prostredníctvom pošty v Trenčíne dňa 08.04.2013, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie odporcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko ich nepovažoval za účelne vynaložené s prihliadnutím k tej skutočnosti, že v danej veci bolo odvolanie odporcyné podané po lehote, v dôsledku čoho sa odvolací súd týmto odvolaním a teda ani opodstatnenosťou vyjadrenia navrhovateľa nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.