

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201750  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201750.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. K., N. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: F. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. D. XXXX/XX, V. - D., zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin a otca: W. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. K.B. XXXXX/X, V. - W., zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu zo dňa 12.7.2023 v tomto znení:

I. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého W., N.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 170,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 8.6.2023.

II. Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 8.6.2023 do 30.6.2023 v sume 30,66 Eur je matka povinná splácať po 10,- Eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Matka sa zaväzuje uhradiť k rukám otca polovicu preukázaných nákladov maximálne však do výšky 200,- Eur v súvislosti s nákupom lesníckej uniformy a pilčického obleku pre maloleté dieťa do 10-tich dní od ich preukázania .

IV. Týmto dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. XP/XXX/XXXX, právoplatný 2.11.2022 v časti o určení výživného na maloletého Patrika.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.06.2023 podal otec na súd návrh na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, ktorým žiadal, aby súd zvýšil výživné na maloleté dieťa tak, že matka bude povinná prispievať na maloleté dieťa zvýšené výživné zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu.

2. Uznesením č.k. 17P/5/2023-7 zo dňa 09.06.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Rodičia spolu s ich zástupcami a kolíznym opatrovníkom sa dňa 12.07.2023 zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom uzavretia rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na informačnom stretnutí sa rodičia dohodli na

zvýšení výživného na maloleté dieťa a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovila matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Matka aj kolízny opatrovník súhlasili s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník s rodičovskou dohodou na informatívnom stretnutí súhlasil, matka na informatívnom stretnutí navrhla súdu, aby danú dohodu schválil. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, zástupcu otca, zástupcu matky a oboznámením sa s rodným listom, so záznamom z informatívneho stretnutia s rodičmi, ktorý obsahuje príjmy a výdavky oboch rodičov ako aj náklady na maloleté dieťa, s potvrdením o výdavkoch v súvislosti so školou na maloletého, s podstatným obsah spisu 9P/159/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Martin Rozsudkom č.k. 9P/159/2022-40 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 02.11.2022, manželstvo rodičov rozviedol a schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa rovnako dohodli na všeobecnej a osobitnej forme úpravy styku matky s maloletým dieťaťom a na výške výživného na maloleté dieťa tak, že matka bude povinná naň prispievať sumou vo výške 130,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

7. Na informatívnom stretnutí rodičov, konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.07.2023 otec maloletého dieťaťa uviedol, že od posledného určenia výživného sa náklady na maloleté dieťa zvýšili. Maloleté dieťa navštevuje lesnícku školu Liptovský Hrádok, počas týždňa býva na školskom internáte a zvýšil sa poplatok za internát zo sumy 130,- eur na 205,- eur. Cestovné do školy vlakom neuhrádza, nakoľko prevažne má maloleté dieťa možnosť využiť bezplatnú prepravu vlakom. Otec dáva maloletému dieťaťu vreckové 25,- eur týždenne. Čo sa týka výdavkov na maloleté dieťa otec uviedol: oblečenie, obuv 100,- eur mesačne, hygiena drogéria 30,- eur mesačne, aktivity (rybolov) 60,- eur mesačne, rybársky lístok 120,- eur za rok. Otec uviedol mimoriadne výdavky na maloleté dieťa nasledovne: začiatkom školského roka nákup lesníckej uniformy ako školskej pomôcky 250,- eur, 150,- eur pilčičky oblek, triedny fond 100,- eur/polrok, výdavok na zubára vo februári/marci 400,- eur. Maloleté dieťa sa s matkou nekontaktuje, nakoľko matka predala záhradnú chatu, ktorá mala patriť maloletému dieťaťu. Výživné matka platí v stanovenej sume a načas, na narodeniny dala maloletému dieťaťu 40,- eur.

Otec pracuje v spoločnosti Engul, s.r.o., jeho čistý priemerný mesačný príjem spolu s daňovým bonusom je cca 1050-1100,- eur. Otec rovnako poberá invalidný dôchodok vo výške 284,- eur. Otec uviedol jeho mesačné náklady na bývanie cca 400,- eur.

Matka pracuje v Národnej transfúznej službe SR ako zdravotnícky asistent, jej čistý mesačný príjem je cca 800-950,- eur. Matka uviedla jej mesačné náklady nasledovne: nájom a energie 250,- eur, výživné 130,- eur, mobil pre maloleté dieťa 9,- eur, lieky a hygiena 50,- eur, príspevok - doplatok matke v zariadení pre seniorov 120,- eur, plienky a hygienické potreby pre matku 70,- eur.

Z potvrdenia Strednej odbornej školy lesníckej a drevárskej zo dňa 22.06.2023 je zrejmé, že maloleté dieťa je študentom 1.A triedy v odbore lesníctvo - lesnícka prevádzka, pričom náklady spojené so štúdiom predstavujú spolu za všetky štyri ročníky štúdia 9698,- eur.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa na sumu 170,- eur mesačne, ktoré bude matka povinná splácať k rukám otca, a to s účinnosťou od 08.06.2023. Rodičia sa rovnako dohodli, že zameškané výživné za obdobie od 08.06.2023 do 30.06.2023 vo výške 30,66 eur, bude matka povinná splácať spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Rodičia sa tiež dohodli, že matka bude zaviazaná uhradiť k rukám otca polovicu preukázaných nákladov, maximálne do výšky 200,- eur, v súvislosti s nákupom lesníckej uniformy a pilčického obleku, a to do 10 dní od preukázania. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu, pričom výška výživného určená v zmysle dohody rodičov je v možnostiach a schopnostiach matky maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.