

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010092
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2023, o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 31.05.2023 podľa návrhu doručeného dňa 31.05.2023 pod č.k. Pv 77/23/3305-58 tak, že :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, slobodný, nezamestnaný, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je v i n n ý, ž e :

dňa 26.02.2023 v čase okolo 11:40 hod. v Partizánskom, v byte na ulici F. G. č. XXX/XX, kde v tom čase spolu s poškodenou, svojou matkou A. B. s jej súhlasom býval, sa po predchádzajúcej slovnej hádke, počas ktorej poškodenej vulgárne nadával začal poškodenej svojej matke A. B. vyhrážať zabitím, počas čoho jej dal facku, po čom z ruksaku vytiahol kladivo, ktorým sa na poškodenú zaháňal so slovami, že keby mohol tak ju prizabije a že jej kladivo hodí do temena, čo však neurobil a tiež sa pred poškodenou, svojou matkou A. B. vulgárne vyhrážal, že jej priateľovi C. H. rozbije na aute čelné sklo, a keby nemal podmienku, zabije aj jeho, po čom sa ho poškodenej podarilo vyhodiť z bytu a zo strachu pred ním zamknúť vchodové dvere a zavolať na políciu, načo jej ešte kopal do dverí, ktoré však nepoškodil a následne z miesta odišiel preč, čím u poškodenej, svojej matky A. B. a u poškodeného C. H. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom im nespôsobil žiadne zranenia,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe – príbuznom v priamom pokolení,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2022-83 zo dňa 12.07.2022, právoplatného dňa 06.04.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2022-83 zo dňa 12.07.2022, právoplatný dňa 06.04.2023, nezmenený.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k trestu prepadnutia veci, a to kovového kladiva s hnedou drevenou rukoväťou o dĺžke 18 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 77/23/3305-58.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin nebezpečného vyhrážania, ktorý spáchal obvinený a tento sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.