

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123358396
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123358396.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky X.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Q. XX a otca X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - D. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2023 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého X. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletého prispievať na maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a určil styk otca s maloletým každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a počas týždňa každý pondelok a stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., a to do času rozhodnutia vo veci samej.

2. Matka v podanom návrhu podrobne opisovala spolužitie s otcom maloletého X., v ktorom okrem iného uviedla, že v septembri 2022 spolu s maloletým opustila spoločnú domácnosť a odišla k rodičom, do ich rodinného domu vo D., kde žijú dodnes. Taktiež uviedla, že od februára 2022 po porade s právničkou, otec maloletého prispieva na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne a daňový bonus vo výške 140,- Eur, ktorý si uplatňuje otec maloletého posiela na bankový účet matky. Matka sa v návrhu vyjadrila, že otcovi v styku s maloletým nebráni, avšak počas týždňa pracuje rovnako ako otec maloletého a maloletý navštevuje detské jasle a od septembra materskú školu v M., a preto chce upraviť a rozdeliť čas strávený s maloletým počas víkendov rovnomerne medzi obidvoch rodičov, s čím otec maloletého nesúhlasí.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. h) a i) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

14. Po posúdení návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný. Starostlivosť o maloletého nevyžaduje naliehavo upraviť pomery, v tom zmysle, že by bolo potrebné maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko sa t. č. už maloletý v starostlivosti matky nachádza.

Súd z návrhu zistil, že rodičia maloletého t. č. nežijú spolu a teda ani spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletého. Avšak otec maloletého dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému, a to vo výške 150,- Eur mesačne. Okrem toho otec maloletého poberá daňový bonus vo výške 140,- Eur, ktorý posiela na bankový účet matky. Vzhľadom na túto skutočnosť súd nezistil dôvod, aby otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživné sumou 150,- Eur mesačne, nakoľko si túto povinnosť otec plní.

Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha úpravy styku otca s maloletým neuvádza žiadne skutočnosti, z ktorých by súd vyvodil záver, že je nutné dočasne upraviť pomery - upraviť styk otca s maloletým. Matka vo svojom návrhu žiadnym spôsobom nezdôvodnila prečo sa dožaduje okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia aby bol upravený styk otca s maloletým, dokonca uvádza, že sama nebráni styku otca s maloletým.

15. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého X. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila najzákladnejšie skutočnosti, z ktorých by mohol súd vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, súd jej návrh zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Z lustrácie v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že matka dňa 18.07.2023 podala aj návrh vo veci samej. Konanie je vedené pod sp.zn.9P/72/2023. Súd o tomto návrhu matky ďalej konat'.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).