

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912211583
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912211583.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanej Marcelle Strýčekovej, r. č. 725427/8196, bytom v Hodejovci č. 51, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom vo Zvolene, Ul. J. Baníka č. 2009/2, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom v Nemciach, Ul. Nemčianska č. 25 o zaplatenie 331,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu, ktorou sa žalobca domáha na žalovanej zaplatenia 331,94 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 28.10.2009 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta dodatku zo dňa 21.01.2009 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 21.01.2009 medzi T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou **je n e p r i j a t e ľ n á p o d m i e n k a**.

Žalobca **je p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 68,74 eur trov konania na troch právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 21.08.2012 domáhal na žalovanej zaplatenia 331,94 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 28.10.2009 do zaplatenia na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uložená na súde pod Spr. 263/2012 a je vedená pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu.

V uvedenom prípade je žalovaná sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. k dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb). Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok zabezpečiť mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalovanej bola vystavená faktúra na sumu 331,94 eur splatná 27.10.2009. Neuhradením faktúry v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, a preto ju žiadal zaviazat' aj na zaplataenie úrokov z omeškania z tejto faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplataenia.

Súd výzvou zo dňa 18.04.2013 č. 13C/201/2013-19 doručil žalobu s prílohami a príslušným procesným poučením na vyjadrenie žalovanej. Žalovaná túto výzvu prevzala dňa 09.05.2013 avšak k žalobe a jej prílohám sa v určenej lehote nevyjadřila.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení uzavretej dňa 21.01.2009 medzi T-Mobile a žalovanou, dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a nahliadnutím do spisu Spr. 263/2012, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2006 vrátane prílohy č. 5 a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa 21.01.2009 uzavřela s T Mobile Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov aj s dodatkom k tejto zmluve (ďalej len "zmluva"), pričom nedeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie programu služieb Fix 16 a bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 331,94 eur. Žalovanej na základe zmluvy bol predaný mobilný telefón Nokia 5310 repro za kúpnu cenu 19,- € vrátane DPH.

Podľa výpisu z obchodného registra T Mobile Slovensko, a. s. zanikol zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stal Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave. Tento pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2011.

Pokiaľ ide o žalovanú sumu 331,94 eur vyfakturovanú vo faktúre zo dňa 08.10.2009, splatnej dňa 27.10.2009 ako zmluvná pokuta, súd v tejto časti žalobu zamietol a vyslovil neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

V bode 3 vete prvej dodatku k zmluve si dohodli, že "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ - c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku."

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Obč. zák.v spojitosti s § 879j Obč. zák..

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku"), a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák., ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľa sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitíu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zo znenia § 53a ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neprijateľnú, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom vo všetkých zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd na základe vyššie uvedených ustanovení žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení uzavretej dňa 21.01.2009 medzi T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou (ako sú citované vyššie) je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola so žalovanou dojednaná individuálne. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech veriteľa je viazaný na porušenie "hociktovej povinnosti" uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 dodatku alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu z dôvodu, že takéto zmluvná pokuta nebola dohodnutá aj v prospech odporcu pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany pôvodného veriteľa, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, lebo nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku zo dňa 21.01.2009 nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorých sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti

s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení a dodatkov zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených žalobcom v obdobných sporoch. Dodatky k zmluvám o pripojení obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto žalobu v tomto smere zamietol a to pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 331,94 eur aj pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania k nej.

Súd nepopiera význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Žalobca pri takto formulovaných dojednaniach by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinnosti ide (hrozba pokuty je pri akomkoľvek porušení zmluvy), takže je aj neurčito formulované a bez ohľadu na to, kedy k porušeniu povinnosti došlo.

Súd tiež poukazuje na to, že už aj v iných veciach bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 12C/76/2013, 12C/3/2013).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že žalovanej ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v zmysle ust. § 151 ods. 1 O. s. p., nepodala súdu návrh na náhradu trov konania. Zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý vstúpil do konania len v rozsahu žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s prísl. a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. podal návrh na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , pretože súd návrh ohľadne zmluvnej pokuty zamietol, takže bol v konaní plne úspešný a má právo na náhradu trov konania. Preto potom súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu zo dňa 17.05.2013), odmena za jeden úkon vo výške 26,56 eur + 2 x 7,81 eur režijný paušál , spolu výške 68,74 eur . Odmenu za jeden úkon právnej služby súd priznal vedľajšiemu účastníkovi len z hodnoty predmetu sporu, ktorá bola základom pre výpočet súdneho poplatku , pretože podľa ust. § 121 ods. 3 Obč. zák., úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky. Pre úplnosť súd poznamenáva, že takýto postup zodpovedá aj dlhoročnej zaužívanej súdnej praxi, nie je totiž bežné , že by napr. v zdĺhavých súdnych sporoch advokáti vyčísl'ovali trovy za každý úkon vykonaný v konaní z inej sumy.

Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto žalobu v tomto smere zamietol a to pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 331,94 eur aj pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania k nej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.