

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-6Csp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200094  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200094.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, Košická 5590/56, proti žalovanej: N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., I. XXX/X, o zaplatenie 86,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.01.2023, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 86,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 86,63 eur od 26.02.2022 až do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že je predajcom poskytujúcim služby dodávky elektriny a/alebo plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny a/alebo plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD SSE"), ako aj v súlade s Cenníkom služieb dodávateľa (ďalej len "Cenník služieb SSE") a Cenníkom služieb súvisiacich s distribúciou plynu a iných činností spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. (ďalej len "Cenník služieb SPP"). Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo združenej dodávke plynu (ďalej len ako "zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaná súhlasila so znením OPD SSE, Cenníkom služieb SSE, Cenníkom služieb SPP, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 07.01.2022 (pozn. sudkyne: správne má ísť o deň 17.01.2022) dodával žalobca plyn do odberného miesta na adrese I. XXX/X, XXX XX J., č. odberného miesta pre dodávku plynu L.. Za odobratý plyn a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanej vyúčtovania. Žalovanej bol v súlade s čl. IV OPD SSE, čl. VII OPD SSE, ako aj v súlade s Cenníkom služieb SPP, vyčíslený poplatok za znovupripojenie odberného miesta, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Vyčíslený poplatok, ktorý vznikol porušením zmluvnej povinnosti žalovanej a ktorého účtovanie žalovaná na zmluve osobitne prehlásila je predmetom tohto žalobného návrhu ako fa. vs XXXXXXXXXXXX vo výške 86,63 eur. Žalovaná vyúčtovanú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej sumy prostredníctvom súdu. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovanej

tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t.j. odo dňa 26.02.2022.

3/ Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že odberné miesto I. XXX/X, J. predstavuje rodinný dom, ktorý po smrti otca (XX.XX.XXXX) zdedila ona a jej brat, každý v podiele 1. Tento dom im otec odkázal v ním spísanom závete, preto sa ku dňu jeho smrti obaja stali jeho vlastníkami. Po smrti otca v tomto dome ostala žiť jeho vtedajšia (posledná) manželka, ktorú tam nechali bývať na základe ich dobrej vôle. Boli dohodnutí, že táto tam zostane až do vtedy, kým si nedorieši vlastné bývanie. Ku koncu roka 2021 sa z ich domu vysťahovala, a ako to zvykne bývať s macochami, aby im čím viac uškodila, bez jej vedomia a vedomia jej brata zabezpečila odpojenie odberného miesta dodávky plynu v uvedenom dome. O tejto skutočnosti sa žalovaná dozvedela od technika spoločnosti SPP a.s., ktorý jej telefonicky oznámil, že o niekoľko dní príde odpojiť ich dom od plynu. Nedal si vysvetliť, že sa jedná o nedorozumenie, že s bratom, ako vlastníci domu, tento v žiadnom prípade odpojiť nedali a ani ho odpojiť nežiadajú. Preto ihneď telefonicky kontaktovala žalobcu s tým, že nerozumie o čo ide, prečo má byť odpojený ich dom, ak všetky poplatky za dodávku plynu sú uhradené. Bolo jej vysvetlené, že požiadavku o odpojenie zadala posledná manželka jej otca. Aj napriek tomu, že sa im snažila vysvetliť, že táto osoba nie je oprávnená vo vzťahu k tomuto rodinnému domu robiť akékoľvek právne úkony, nedali si to vysvetliť. Preto ihneď išla na pobočku žalobcu, kde im danú situáciu vysvetlila. Uviedla im, že s bratom ako vlastníci domu nežiadajú dom odpojiť. Zároveň z opatrnosti uzavrela so žalobcom novú zmluvu o združenej dodávke plynu (t. j. dňa 17.01.2022), ktorou sa nahradila zmluva o dodávke plynu, ktorú uzavrel so žalobcom jej otec. Zamestnanci žalobcu jej potvrdili, že vzhľadom na existenciu novej zmluvy, na 100% k odpojeniu plynu už nedôjde. Napriek tomu, že odo dňa 17.01.2022 mala so žalobcom uzavretú vlastnú platnú zmluvu o združenej dodávke plynu, dňa 18.01.2022 prišiel technik a plynovú prípojku (bez ich vedomia a to v najväčšej zime) odpojil. Keď zistili čo sa stalo, kontaktovali žalobcu, ktorý v priebehu jedného alebo dvoch dní zabezpečil znovupripojenie odberného miesta. Vysvetlil im, že sa jedná o nedorozumenie a ospravedlnil sa. Napriek tomu jej o pár dní žalobca doručil faktúru, na základe ktorej si uplatnil predmetnú sumu (ktorú si uplatňuje aj v tomto konaní). Z týchto dôvodov má za to, že dôvod na odpojenie odberného miesta rozhodne neexistoval, keďže žalobca odpojil odberné miesto na základe žiadosti osoby, ktorá nebola oprávnená dať predmetné odberné miesto odpojiť (nebola ani zmluvnou stranou v tom čase platnej zmluvy o dodávke plynu, nemala akékoľvek oprávnenia k vykonávaniu úkonov týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti, nebola vlastníkom tejto nehnuteľnosti a nemala od vlastníkov ani pokyn a ani súhlas k takémuto úkonu) a zároveň žalobca ho odpojil v čase, kedy už mala uzatvorenú novú platnú zmluvu o združenej dodávke plynu. Keďže v predmetnom dome došlo k nedôvodnému (v rozpore so zmluvnými podmienkami) a najmä svojvoľnému odpojeniu odberného miesta žalobcom, poplatok ktorý si voči nej za znovupripojenie odberného miesta uplatňuje je neoprávnený. Preto ako slabšia strana (spotrebiteľ) v tomto zmluvnom vzťahu so žalobcom nemá možnosť sa inak brániť, len ako popísaním týchto skutočností. Nedisponuje predošlou zmluvou, ktorú mal otec so žalobcom uzavretú, preto ju súdu ani nepredkladá. Zároveň nevie, či vôbec macocha žiadala o odpojenie odberného miesta písomne, keďže zamestnanec žalobcu jej túto skutočnosť oznámiť odmietol. Nakoľko ani touto žiadosťou nedisponuje, nemá možnosť ju súdu predložiť. Má za to, že tieto písomnosti by mal ako dôkaz zabezpečiť žalobca, u ktorého by sa mali nachádzať. Disponuje však montážnym listom, ktorý preukazuje, že k odpojeniu plynovej prípojky došlo dňa 18.01.2022 a ktorý ako prílohu súdu predkladá. Kedy došlo k jej opätovnému pripojeniu, nemá ako súdu preukázať, rovnako má za to, že by tak mal spraviť žalobca.

4/ Žalobca v replike uviedol, že predmetom tohto sporu nie sú skutočnosti vzťahujúce sa na spôsob a formu ukončenia zmluvy o dodávke plynu, ktorej účastníkom bola posledná manželka už zosnulého otca žalovanej, a rovnako predmetom tohto sporu nie je splnenie záväzku žalovanej plynúcej zo zmluvy, ktorej účastníkom bola posledná manželka zosnulého otca žalovanej, tzn. úhrada poplatku za odpojenie dodávky plynu. Zmluva o združenej dodávke plynu, ktorej účastníkom žalovaná nebola, bola riadne ukončená účastníkom zmluvy, ktorým bola pani Q., dátum narodenia XX.XX.XXXX. Predmetom tohto sporu je záväzok žalovanej plynúci zo zmluvy o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX, ktorej účastníkom je práve žalovaná. V zmysle uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala k úhrade poplatku za znovupripojenie dodávky plynu. Tento poplatok je primárne účtovný prevádzkovateľom distribučnej siete spoločnosťou SPP - distribúcia a nie priamo samotným žalobcom. K vyjadreniu žalovanej žalobca ešte uvádza, že nemôže ako dodávateľ energii zodpovedať ešte aj za medziľudské vzťahy jednotlivých odberateľov. Faktom vo veci totiž je skutočnosť, že k odpojeniu meradla došlo oprávneným spôsobom, a to na žiadosť pôvodnej odberateľky - vtedajšieho zmluvného partnera pani Q.. Následne došlo k

uzavretiu novej zmluvy z vôle žalovanej a na základe tejto skutočnosti prevádzkovateľ distribučnej siete vystavil dodávateľovi faktúru ohľadom poplatku za znovupripojenie, ktorého náklady je povinný znášať nový odberateľ. Žalobca priznáva, že by bolo možno vhodnejšie, s ohľadom na náklady jednotlivých strán, postupovať v zmysle dohodnutej zmeny odberateľa medzi pôvodným odberateľom a novým odberateľom, avšak uvedené si vyžaduje komunikáciu medzi jednotlivými stranami, ktorú žalobca nie je povinný zastrešovať respektíve dohadovať. Okrem iného žalobca odporučil žalovanej riešenie v zmysle doručenia podkladov z dedičského konania. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že žalovaná je povinná uhradiť poplatok za znovupripojenie dodávky plynu. K tomuto záväzku sa zaviazala slobodne z vlastnej vôle, nakoľko vo veci uzatvorila novu zmluvu o združenej dodávke plynu.

5/ Žalovaná právo dupliky (vyjadrenia k replike), na ktoré bola vyzvaná uznesením súdu č. k. 6Csp/3/2023-73 zo dňa 23.03.2023, nevyužila, keď zásielku obsahujúcu toto uznesenie, ako aj repliku žalobcu, neprevzala v odbernej lehote. Zásielka sa súdu vrátila z adresy jej (trvalého) pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR ako neprevzatá dňa 19.04.2023. Týmto dňom súd zásielku považoval za doručení s poukazom na § 111 ods. 3 v spojení s § 106 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP").

6/ Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

7/ Zákonom č. 150/2022 Z. z. došlo k 31.05.2023 k zániku Okresného súdu Dolný Kubín a jeho nástupníckym súdom sa stal Okresný súd Námestovo Vzhľadom na uvedené sa od 01.06.2023 konanie vedie na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. DK-6Csp/3/2023.

8/ V nadväznosti na predchádzajúce úkony strán sporu (odsek 1 až 4 odôvodnenia) súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.07.2023, keď predtým určený termín pojednávania (22.06.2023) sa neuskutočnil z dôvodu žiadosti žalovanej o jeho odročenie.

9/ Pojednávanie súd vykonal za neprítomnosti strán sporu, ako aj právneho zástupcu žalobcu, ktorý účasť žalobcu vopred ospravedlnil s tým, že žiadal, aby súd spor rozhodol bez jeho prítomnosti. Rovnako svoju neúčasť na pojednávaní vopred ospravedlnila aj žalovaná. Nakoľko strany boli na pojednávanie riadne predvolané (v dôsledku omylu bolo na predvolaní uvedené predbežné prejednanie sporu namiesto pojednávania) a žiadna z nich nežiadala o jeho odročenie, boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania bez prítomnosti strán sporu.

10/ Súd na pojednávaní vykonal všetky, stranami sporu označené dôkazy, keď išlo výlučne o listiny, ktoré doložili do spisu.

11/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení strán sporu, ktoré boli v konaní nesporné, súd zistil nasledovný skutkový stav.

12/ Dňa XX.XX.XXXX. zomrel N., otec žalovanej a druh Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 14.09.2020 uzavrela so žalobcom zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX pre odberné miesto J., I. XXX/X, POD odberného miesta XXXX XX-XXXX-XXX-XXXX (č. I. 62 - 63). V zmluve bol uvedený termín začatia dodávky plynu 26.09.2020. Rodinný dom súpisné číslo XXX, orientačné číslo X na ulici I. v J. zdedila žalovaná, spolu so svojím bratom, každý v podiele 1/2-ica účasti z celku). Dňa 29.12.2021 Q., nar. XX.XX.XXXX podpísala žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke plynu pre predmetné odberné miesto. Údaj o navrhovanom termíne ukončenia zmluvy nebol vyplnený, v závere žiadosti sa však nachádza vyhlásenie odberateľa, že berie na vedomie, že zmluva sa v zmysle platných Obchodných podmienok dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (v ďalšom texte už len ako "OP") ukončuje až potvrdením dátumu ukončenia zmluvy zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete (č. I. 65 spisu). Tento dátum z dokazovania, resp. nesporných skutkových tvrdení súd nezistil, avšak zmluva musela skončiť najskôr deň pred uzavretím novej zmluvy na dané odberné miesto. Potom

čo sa žalovaná od technika spoločnosti dozvedela, že má dôjsť k odpojeniu predmetného odberného miesta, kontaktovala žalobcu telefonicky a následne dňa 17.01.2022 navštívila jeho pobočku, kde po uzavretí zmluvy o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX bola žalobcom uistená, že k odpojeniu nedôjde (žalobcom nerozporované a teda nesporné skutkové tvrdenie žalovanej). Dňa 18.01.2022 došlo k odpojeniu odberného miesta I. XXX/X, J. pre odberateľa Q., ako to vyplýva z montážneho listu meradla vyhotoveného SPP distribúciou, a.s. dňa 18.01.2022 (č. l. 55 spisu). S dátumom 21.01.2022 bol vyhotovený montážny list meradla č. XXXXXXXXXX, v ktorom je uvedený deň montáže meradla na odbernom mieste č. XXXXXXXXXX I., J.: 21.01.2022 (č. l. 67 spisu). Dňa 04.02.2022 žalobca vyhotovil faktúru poradové č. XXXXXXXX na sumu 86,63 eur, ktorou žalovanej vyúčtoval znovupripojenie odberného miesta (v prípade predchádzajúcej fyzickej demontáže meradla realizovanej..... (pozn. sudkyne: ďalší text nie je uvedený). Vo faktúre bolo uvedené, že bola vyhotovená na základe zákazky zo dňa 21.01.2022 (č.l. 6 spisu). V časti 14 zmluvy o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX pre odberné miesto J., I. XXX/X, POD odberného miesta XXXX XX-XXXX-XXX-XXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 17.01.2022 je uvedené, že odberateľ vyhlasuje, že si je vedomý, že úkony vykonané príslušným PDS (pozn. súdu, t.j. prevádzkovateľom distribučnej siete) súvisiace s touto zmluvou sú spoplatnené Cenníkom služieb príslušného PDS, ktorý je zverejnený na jeho webovom sídle a odberateľ sa zaväzuje uhradiť tieto úkony dodávateľovi v prípade, že odberateľ potrebu týchto úkonov vyvolal a cenu za tieto úkony si príslušný PDS voči dodávateľovi uplatnil. V zmieňovanej časti zmluvy je zároveň uvedené, že odberateľ svojím podpisom vyhlasuje, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, sú pre neho záväzné a že dodávateľ môže tieto podmienky meniť, o čom je povinný odberateľa informovať vopred na webovom sídle dodávateľa A.(č. l. 3 spisu). Z článku VII. odsek 5 OP účinných od 01.01.2020 (č. l. 14 p. v. až 18 spisu) vyplýva, že ak sa zmluva uzatvára pre odberné miesto, na ktorom je prerušená distribúcia plynu alebo je demontované určené meradlo a prevádzkovateľ distribučnej siete obnovenie distribúcie spoplatňuje podľa Cenníka PDS, odberateľ je povinný uhradiť náklady spojené s obnovením distribúcie plynu spoplatnené podľa cenníka služieb PDS a cenníka služieb dodávateľa. V Cenníku externých služieb SPP- distribúcia, a.s. účinných od 01.02.2021 je uvedený pod číslom služby 4.7 poplatok "Znovupripojenie odberného miesta v prípade predchádzajúcej fyzickej demontáže meradla realizovanej najviac 9 mesiacov pred znovupripojením odberného miesta", a to v sume 83,02 eur (vrátane DPH). Z cenníka žalobcu platného od 01.07.2019 vyplýva, že žalobca, v súvislosti so zabezpečením služieb vykonávaných PDS, uplatňuje k daným cenám administratívny poplatok 3,60 eur (vrátane DPH) účtovaný v rámci celkovej ceny príslušnej služby. Súčet sumy 83,02 eur a 3,60 eur zodpovedá žalovanej sume 86,62 eur, s rozdielom jedného centa (č. l. 9 p. v. a 12 p. v. spisu).

13/ Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

14/ Ako vyplýva zo žaloby, predmetom konania je poplatok za znovupripojenie odberného miesta účtovaný prevádzkovateľom distribučnej sústavy.

15/ Ako už bolo uvedené, z článku VII. odsek 5 OP žalobcu účinných od 01.01.2020 vyplýva, že odberateľ je povinný uhradiť náklady spojené s obnovením distribúcie plynu (pozn. sudkyne t.j. v tomto prípade vyššie uvedený poplatok) vtedy, ak sa zmluva uzatvára pre odberné miesto, na ktorom je prerušená distribúcia plynu alebo je demontované určené meradlo.

16/ V prejednávanej veci žalovaná so žalobcom uzavrela zmluvu dňa 17.01.2022 a k odpojeniu odberného miesta došlo až 18.01.2022, čo znamená, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o dodávke plynu pre odberné miesto, na ktorom nebola prerušená distribúcia plynu, ani nebolo demontované určené meradlo.

17/ Už samotná táto skutočnosť je dostatočným dôvodom pre zamietnutie žaloby, pretože neboli splnené podmienky uvedené v tomto dojednaní (ktoré formuloval výlučne žalobca) na vznik povinnosti žalovanej uhradiť náklady spojené s obnovením distribúcie plynu.

18/ Pokiaľ žalobca pristúpil k odpojeniu odberného miesta, napriek tomu, že predtým vstúpil do zmluvného vzťahu so žalovanou, náklady na obnovenie distribúcie plynu musí znášať sám, pretože vznikli jeho neúčelným konaním.

19/ V tejto súvislosti súd poukazuje na obsah medzi stranami uzavretej zmluvy, v zmysle ktorého odberateľ plynu má povinnosť uhradiť dodávateľovi len tie úkony, potrebu ktorých vyvolal. V danom

prípade Q. požiadala o odpojenie odberného miesta dňa 29.12.2021. Žalobca, resp. PDS odpojenie v nasledujúcich devätnástich dňoch nerealizovala a k realizácii odpojenia pristúpila až v čase kedy bola na odberné miesto uzavretá nová zmluva o dodávke plynu. Na odpojenie distribúcie plynu v danom čase už nebol žiadny (rozumný) dôvod. Žalovaná nijako nevyvolala potrebu odpojenia odberného miesta (naopak toto namietala). Odpojenie odberného miesta bolo spôsobené zrejme nedostatočnou vzájomnou komunikáciou, informovanosťou medzi žalobcom a PDS. Keby pritom nedošlo k odpojeniu, náklady za znovupripojenie by nevznikli. Poplatok za znovupripojenie tak žalovaná uhrádzať nemôže, pretože potrebu znovupripojenia vyvolal žalobca, resp. PDS, svojím neučelným konaním.

20/ Na viac, pre úspešné uplatnenie nároku na zaplatenie poplatku za znovupripojenie bolo potrebné, aby žalobca preukázal/nesporne tvrdil, že tento poplatok si príslušná PDS voči nemu uplatnila. Žalobca to nielen nepreukázal, ale to ani netvrdil.

21/ Zhrnúc doteraz uvedené nedôvodnosť žaloby spôsobili tri dôvody. Rozhodujúcim dôvodom je skutočnosť, že zmluva sa uzavierala pre neodpojené odberné miesto. K tejto skutočnosti sa pripája druhý dôvod, a to, že potrebu úkonu znovupripojenia odberného miesta nevyvolala žalovaná. Napokon je tu tretia skutočnosť, a to, že žalobca nepreukázal (prípadne nesporne netvrdil), že si príslušná PDS voči nemu daný poplatok uplatnila, čo bola kumulatívna podmienka pre vznik povinnosti žalovanej uhradiť úkony vykonané príslušným PDS súvisiace so zmluvou o združenej dodávke plynu (ako to vyplýva z jej čl. 14 citovaného v odseku 11 tohto odôvodnenia).

22/ Dospejúc k záveru o nedôvodnosti žaloby, súd túto zamietol v celom rozsahu.

23/ Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy bola v spore plne úspešná žalovaná, právo na náhradu trov konania vzniklo výlučne len jej, a to s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24/ Nakoľko sa však žalovaná konania zúčastňovala len písomnou formou a v spore neplatila žiadne súdne poplatky, ani nebola zastúpená advokátom (resp. spoločnosťou vykonávajúcou advokáciu) žiadne trovy konania jej vzniknúť nemohli, resp. ak jej prípadne vznikli titulom poštovného, ide o trovy zanedbateľné. Súd z tohto dôvodu rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu žiadnych trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).