

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413202833
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413202833.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER -KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava proti odporkyni: L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, Bratislava, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 €, trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, všetko na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.02.2013 domáhal zaplatenia 50,50 € a náhrady trov konania, nakoľko sa odporkyňa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 04.03.2013, č. k. 30Ro/234/2013-8, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňe, súd ho uznesením zo dňa 22.05.2013, č. k. 18C/21/2013-18 zrušil.

Uznesením zo dňa 23.05.2013, č. k. 18C/21/2013-21 ustanovil súd odporkyni podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka.

Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporkyne neustanovili na pojednávanie a nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) v ich neprítomnosti.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.02.2011 bolo preukázané, že odporkyňa sa v uvedený deň na linke č. 50 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom - cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena posádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zák. č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom tak, ako bola povinná (§ 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 168/1996 Z. z.). Súd ju preto k zaplateniu cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 3 Zák. č. 168/1996 Z. z. zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 €, t.j. za dva úkony (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu) s 20 % DPH, priznal 39,84 € a za paušálnu sumu 2 x 7,81 € s 20 % DPH, priznal 18,74 €, t.j. spolu = 58,58 €.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa uplatnenú odmenu za zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, nakoľko tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložený. Takýto list, označený ako pokus o zmier obsahujúci číslo účtu, faxové a telefónne číslo a výzvu na predloženie dokladu o zaplatení pohľadávky, nemožno považovať za podanie nárokovateľné na odmenu podľa vyhlášky číslo č. 655/2004 Z. z., nakoľko všetky údaje potrebné pre splnenie dlhu obdrží cestujúci od revízora ihneď v dopravnom prostriedku v prípade, ak sa pri kontrole nepreukáže platným cestovným lístkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.