

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/112/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110209694  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110209694.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zast. Mgr. Ľubicou Pavelkovou Chabadovou, advokátkou, AK Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: Mivela, spol. s r.o., IČO: 35 755 016, so sídlom Lehotského 4, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 34,52 Eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.07.2006 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 040,- Sk (34,52 Eur) z titulu neuhradeného koncesionárskeho poplatku podľa zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v nepremlčanej časti vo výške 1 310,- Sk. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol postúpením od Slovenského rozhlasu, so sídlom Mýtna 1, Bratislava, o čom bol odporca oboznámený písomným oznámením Slovenského rozhlasu zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol vyzvaný na úhradu predmetného nedoplatku koncesionárskych poplatkov. Odporca napriek výzve dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 07.02.2011 tak, že návrh zamietol. Voči predmetnému rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Krajský súd uznesením č.k. 4Co 258/2011-40 zo dňa 28.03.2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, s tým, že uložil súdu prvého stupňa, aby vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a to listinami, ktoré predložil navrhovateľ elektronickými prostriedkami, podpísanými zaručeným elektronickým podpisom, vykonané dôkazy vyhodnotil a vyvodené závery dostatočne odôvodnil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na termín 10.06.2013. Vzhľadom na to, že sa na predmetné pojednávanie nedostavil navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa, pričom súdu bolo vykázané riadne doručenie predvolania, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, odporca mal doručenie vykázané v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Súd vo veci doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, potvrdenie o oznámení postúpenia pohľadávky a o výzve na úhradu nedoplatku, výpis nedoplatkov odporcu, protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č.1 zo dňa 20.09.2005, Realizačná zmluva č.1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, nosičom DVD, založeným na Okresnom súde Bratislava I pod č. Spr. 3268/2006 ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa potvrdenia Slovenského rozhlasu tento potvrdil preukázanie postúpenia pohľadávky a výzvu odporcovi na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku. Z výpisu nedoplatkov odporcu vyplýva, že u neho nie je evidované uhradenie sumy 1 310,- Sk ako platby za obdobie 10/1999 až 6/2005. Podľa výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov Slovenský rozhlas oznámil odporcovi, že ku dňu 20.9.2005 eviduje nedoplatok vo výške 1310,- Sk, pričom mu zároveň oznámil, že týmto dňom postúpil predmetnú pohľadávku navrhovateľovi a vyzval ho na zaplatenie nedoplatku v lehote 21 dní na účet navrhovateľa.

Z Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 vyplýva, že medzi Slovenským rozhlasom ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uzavretá zmluva, predmetom ktorej je postúpenie pohľadávok postupcu z koncesionárskych poplatkov na navrhovateľa, pričom súčasťou zmluvy je protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok, ktorý obsahuje aj predmetnú pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov

a) oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla,

b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 cit. zákona ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 9 cit. zákona povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona ten, kto zaplatí poplatok za jeden prijímač, môže sám alebo s príslušníkmi svojej domácnosti používať viac prijímačov, a to v byte alebo mimo bytu.

Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že Slovenský rozhlas ako pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Súd však konštatuje, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že splnil povinnosť vyzvať odporcu ako dlžníka na splnenie povinnosti a úhradu nedoplatku, pričom až po splnení tejto povinnosti môže pohľadávku uplatniť na súde, tak ako to vyplýva z vyššie cit. ust. § 8 ods. 2, 3 z.č. 212/1995 Z.z. Aby odporca ako platiteľ poplatku mohol splniť zákonom vyžadovanú výzvu Slovenského rozhlasu v určenej dodatočnej lehote, musela mu byť výzva na zaplatenie doručená, nestačí len jej zaslanie. Z listiny Výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámenie o postúpení pohľadávky súd nemá za preukázané doručenie výzvy na zaplatenie. Pretože navrhovateľ neunesol v konaní dôkazné bremeno svojho tvrdenia a nepreukázal vykonanie kvalifikovanej výzvy na zaplatenie nedoplatku koncesionárskeho poplatku súd dospel k záveru, že návrhu v danom prípade nie je možné vyhovieť.

Z uvedených dôvodov, keď navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal žiadne zo svojich tvrdení, súd návrh na začatie konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Vzhľadom k tomu, že úspešnému odporcovi trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave dňa 10.06.2012