

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010414
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7921010414.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdených A. B. a C. D., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. júla 2023 v Košiciach, o sťažnosti odsúdených A. B. a C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 5T/83/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdených A. B. a C. D..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 5T/83/2021 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdení A. B. a C. D. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčili a odsúdený A. B. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a odsúdený C. D. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/83/2021 zo dňa 30.09.2021 vykonajú.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil oboch odsúdených do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásili sťažnosť obaja odsúdení A. B. a C. D. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie písomne odôvodnil iba odsúdený A. B. podaním zo dňa 14.06.2023. V sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru mal súd brať do úvahy skutočnosť, že trestným rozkazom zo dňa 14.02.2022, sp. zn. 0T/16/2022 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal. Má za to, že tento trest splnil výchovný účel, pretože ho vykonal celý a jeho správanie bolo na dobrej úrovni. Je hodnotený kladne z miesta trvalého bydliska, pričom pokiaľ ide o priestupok, ten mu bol uložený za nerešpektovanie nariadenia o zákaze vychádzania. Je toho názoru, že tento priestupok nemožno považovať za také porušenie, ktoré by malo mať za následok premenu trestu. V závere uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné konštatovať, že nevedol riadny život, a že na jeho prevýchovu bolo nutné premeniť mu podmienený trest odňatia slobody, a teda vysloviť, že ho vykoná. Preto navrhol napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdených nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že Okresný súd v Trebišove trestným rozkazom sp. zn. 5T/83/2021 zo dňa 30.09.2021 uznal obvineného A. B. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obvineného C. D. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo uložil obvinenému A. B. podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest

odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov a obvinenému C. D. uložil podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka. Trestný rozkaz nadobudol u oboch obvinených právoplatnosť dňa 14.10.2021.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT/16/2022 zo dňa 14.02.2022 vyplýva, že obvinení A. B. a C. D. boli uznaní vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za skutok, ktorý spáchali dňa 09.02.2022 a obvinenému A. B. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obvinenému C. D. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, takisto so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedeného trestného činu sa odsúdení dopustili v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia Okresným súdom Trebišov sp. zn. 5T/83/2021 zo dňa 30.09.2021.

Rovnako z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia dopustil jedného priestupku a odsúdený C. D. dvoch priestupkov počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmieničný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Krajský súd poukazuje na to, že jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku, a ak podmienične odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmieničné odsúdenie nesplnilo svoj cieľ a že podmienične odložený trest treba vykonať.

Aj krajský súd je toho názoru, že odsúdení A. B. a C. D. bez akýchkoľvek pochybností nevedli riadny život občana, nakoľko sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustili ďalšej trestnej činnosti, a preto bolo zákonné a správne rozhodnutie okresného súdu, ktorým podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že A. B. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a odsúdený C. D. trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/83/2021 zo dňa 30.09.2021 vykonajú. Správne zaradil odsúdených podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdení neboli v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd sťažnosť odsúdených A. B. a C. D. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.