

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124207151
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124207151.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. X, XXXXX, E., F. G., občan Nemeckej republiky, zastúpený: JUDr. Jana Kocandová, advokátka so sídlom AK Jungmannova 08, Bratislava, IČO: 42134617, proti žalovanej: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., občianka SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 27.06.2024, doručeného Okresnému súdu Nitra dňa 28.06.2024, doplneného podaním zo dňa 01.07.2024, doručeného súdu dňa 02.07.2024, domáhal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s obchodným podielom obchodnej spoločnosti I. D., IČO: XX XXX XXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka číslo: XXXXX/X a to tak, že nesmie tento podiel odplatne prevádzať, darovať, založiť alebo zaťažovať právami tretej osoby, alebo iným spôsobom právne nakladať a to do 7 mesiacov od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Žalovanej zároveň zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XX v kat.úz. I., obec J. a to so stavbou so súp.č. XX - dom na parc.č. XX/X o výmere 177 m², parcely KNC - evidované na katastrálnej mape, pozemkom – parc.č. XX/X o výmere 925 m² – záhradou, parcelou KNC evidované na katastrálnej mape, stavbou - hospodárskou budovou so súp.č. 137 na parc.č. XX/X o výmere 53 m² – zastavaná plocha a nádvorie, ostatnými pozemkami - parc.č. XX/X o výmere 177 m², zastavené plochy a nádvorie, parc.č. XX/X o výmere 53 m², zastavané plochy a nádvorie, parc.č. XX/X o výmere 533 m², zastavaná plocha a nádvorie – parcely KNC evidované na katastrálnej mape a to do 7 mesiacov od právoplatnosti súdneho rozhodnutia, tým spôsobom, že ako spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti I. D., IČO: XXXXXXXX, I. XX, zapísanej v OR - OS Nitra, oddiel Sro, vložka XXXXX/X sa musí zdržať predaja, darovania, zámieny, založenia právami tretích osôb a akéhokoľvek iného právneho nakladania s týmito nehnuteľnosťami. Uvedený zákaz nakladania s uvádzanými nehnuteľnosťami sa vzťahuje aj na iného konateľa, v prípade že k jeho zmene dôjde do 7 mesiacov od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca zdôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/91/2023-58 zo dňa 18.03.2024 bola žalovaná zaviazaná plniť žalobcovi finančný záväzok z dôvodu bezdôvodného obohatenia vo výške, ktorá vyplýva z výroku rozsudku a k náhrade trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2024. Žalovaná uvedený záväzok dobrovoľne nespĺnila a žalobca bude musieť realizovať vymáhanie dlhu prostredníctvom exekučného konania. Žalovaná už má exekúciu vedenú u súdnej exekútorky v Púchove pod sp.zn. 108EX464/23. Exekučná správa uvádza stav majetku žalovanej a to, že nemá iné príjmy, ktoré by podliehali exekúcii a má iba majetok – obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I. D.. Z LV č. XX pre kat. úz. I. vyplýva, že súčasťou majetku tejto obchodnej spoločnosti, teda obchodného imania je aj stavba - dom so súpisným číslom XX, v ktorom povinná býva, hospodárska budova súpisné číslo XXX a ostatné pozemky uvedené v tomto liste vlastníctva. Žalovaná je konateľkou a jedinou spoločníčkou spoločnosti a jej jediným majetkom je obchodný podiel v spoločnosti vo výške 100%.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná má povinnosť plniť na základe súdneho rozhodnutia, vzniká tu obava, že nárok žalobcu by mohol byť zmarený, resp. exekúcia vedená na obchodný podiel je ohrozená. Žalovaná ako jediná spoločníčka obchodnej spoločnosti a zároveň konateľka je oprávnená nakladať s majetkom obchodnej spoločnosti, teda aj s nehnuteľnosťami, ktoré obchodná spoločnosť vlastní a nič jej nebráni, aby s obchodným podielom nakladala a vyhla sa tak exekučnému konaniu. Žalobca si musí zabezpečiť vymáhanie svojej pohľadávky, na ktorú má nárok, pričom prípadným prevodom obchodného podielu alebo prevodom majetku obchodnej spoločnosti by sa exekučné konanie zmarilo. Je toho názoru, že nárok žalobcu je potrebné chrániť vydaním neodkladného opatrenia podľa § 324 CSP. K návrhu boli pripojené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/91/2023-58 zo dňa 18.03.2024 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, výpis z LV č. XX pre kat.úz. I., poverenie na vykonanie exekúcie, správa o exekúcii zo dňa 19.06.2024, výpis z FinStat., výpis z obchodného registra Okresného súdu Nitra na spoločnosť I. D., I..

3. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods.3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 343 ods.1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 343 ods.2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

11. Podľa § 343 ods.3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej povahy, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Zároveň však s poukazom na ustanovenie § 324 ods.3 CSP musí byť zrejmé, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Z ustanovenia § 324 ods.3 CSP vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka, za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky, ktorá je, alebo by mohla byť súdom priznaná, aby sa tak zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť prísť k výkonu záložného práva na uspokojenie svojej súdom priznanej pohľadávky. Zabezpečovacie opatrenie prichádza do úvahy v prípade, ak existuje spôsobilý premet záložného práva, zriadením záložného práva sa bude zabezpečovať peňažná pohľadávka a je tu obava z budúceho zmarenia exekúcie. Zabezpečovacie opatrenie má vždy prednosť pred nariadením neodkladného opatrenia a iba ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, môže byť nariadené neodkladné opatrenie. Súd je povinný pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ex offo skúmať, či nie je možné účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vždy je preto potrebné identifikovať účel, ktorý žalobca sleduje, a ak súd dospeje k záveru, že účel možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. V predmetnej veci žalobca navrhoval vydanie neodkladného opatrenia, preto súd najskôr skúmal, či je splnená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods.3 CSP a to, že účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zo žaloby vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatňuje peňažný nárok vo výške 32.290,81 eur s prísl., pričom z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že má obavu, že žalovaná by sa mohla účelovo zbaviť majetku – obchodného podielu (súčasťou sú aj nehnuteľnosti) obchodnej spoločnosti I. D., ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, čím by bola budúca exekúcia ohrozená. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi ide o ochranu svojho peňažného nároku, ktorý mu bol súdom už právoplatne priznaný a pravdepodobne bude musieť byť vymáhaný v rámci exekúcie, ale nakoľko je potrebné mať exekučný príkaz na konanie, čo môže trvať určitý čas, je potrebné dovtedy chrániť nárok žalobcu. Nakladaním žalovanej s obchodným podielom, predstavujúcim majetkovú hodnotu, z ktorej by mohla byť pohľadávka veriteľa uspokojená, by mohlo dôjsť k zmareniu exekúcie, preto žalobca potrebuje svoju pohľadávku zabezpečiť, k čomu prioritne slúži práve zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 CSP, ktorým by bol žalobcom sledovaný účel splnený.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože vydať neodkladné opatrenie je možné iba vtedy, ak by bolo nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené, čo nie je tento prípad. V tomto prípade práve naopak, z povahy veci vyplýva, že sú splnené všetky predpoklady k tomu, aby sa žalobcom sledovaný účel zabezpečenia svojej judikovanej pohľadávky a zamedzenia možného nebezpečenstva uspokojenia nároku, dosiahol nariadením zabezpečovacieho opatrenia. K časti návrhu týkajúcej sa nenakladania s nehnuteľnosťami súd na doplnenie udáva, že nehnuteľnosti tvoria majetok obchodnej spoločnosti I. D., ktorý sa premieňa do hodnoty obchodného podielu, pričom nakladať s nehnuteľnosťami môže iba vlastník, ktorým je podľa LV č. XX pre kat.úz. Ardanovce spoločnosť I. D., a to prostredníctvom štatutárneho orgánu a nie žalovaná ako fyzická osoba. Inak ale rovnako ako vo vzťahu k obchodnému podielu, tak aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam platí, že účel ochrany pohľadávky žalobcu by sa dosiahol zabezpečovacím opatrením. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP, keďže ide o samostatný návrh na neodkladné opatrenie a rozhodnutím o ňom sa konanie končí. Žalobca v konaní nebol úspešný a žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).