

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 44Sp/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2013200013
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2013200013.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. C. XXX/XX, XXX XX D., proti odporcovi: Obecný úrad Smolenice - Ohlasovňa pobytu, SNP 52, 919 04 Smolenice, o vyslovení protiprávnosti postupu odporcom vo veci udeľovania trvalého pobytu, takto

r o z h o d o l :

Súd opravný prostriedok navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 29.08.2012 (v znení neskoršieho doplnenia návrhu zo dňa 14.12.2012), doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 03.09.2012, neskôr týmto súdom postúpeným uznesením zo dňa 20.11.2012, sp. zn. 19C/97/2012 tunajšiemu súdu sa domáhal, aby tunajší súd rozhodol o protiprávnosti postupu odporcu vo veci udeľovania trvalého pobytu Ohlasovňou pobytu Smolenice (odporca), pre osobu povinnú z vecného bremena v zmysle priloženej notárskej zápisnice.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“), v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

(2) V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu").

(3) Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250l ods. 1 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých

odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení možno ďalej vyvodiť, že ak nejde o rozhodnutie, ale len o úkon správneho orgánu, ktorého obsah nemá autoritatívny vzťah k žiadnej osobe, taký úkon nepodlieha súdnemu prieskumu. Základným rozlišovacím znakom takeého úkonu je to, že správny orgán nevystupuje v úlohe vykonávateľa štátnej moci, ale len v pozícii oznamovateľa, inštruktora alebo orgánu zodpovedného za agendu sťažností, potvrdení, overení a pod. Preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom je prípustné len vtedy, ak to výslovne ustanovuje zákon. Z toho vyplýva, že na začatie konania podľa tejto časti môže navrhovateľa procesne oprávniť len zákon.

Vzhľadom na skutočnosť, že nie sú v danom prípade splnené predpoklady prípustnosti návrhu v zmysle postupu podľa Piatej časti, Tretej hlavy - Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, ako aj na neexistenciu rozhodnutia, ktoré navrhovateľ napáda (nakoľko udeľovanie trvalého pobytu príslušnou Ohlasovňou pobytu nespĺňa podstatné atribúty správneho rozhodnutia) súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.