

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Er/823/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411205970  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Erbertová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:1411205970.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnených: 1. mal. V. N., nar. X.X.XXXX a 2. mal. U. N., nar. X.X.XXXX., bytom W.. XX, XXX XX . C., obidvaja oprávnení zastúpení matkou: G. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W.. XX, XXX XX C., proti povinnému: O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX. B., o vymoženie nedoplatku na výživnom vo výške 2.090,76 € na mal. V. a vo výške 1.292,98 € na mal. U., rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 5.5.2011 bolo začaté exekučné konanie doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Romanovi Liščákovi, Exekútorový úrad so sídlom Námestie Sv. Michala 5,920 01 Hlohovec, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/63/2008 - 157 zo dňa 25.5.2010 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 5P/63/2008 - 163 zo dňa 31.5.2010. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.6.2010. Predmetným rozsudkom boli obidvaja oprávnení zverení do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 1.6.2007 do 1.6.2009 a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 99,58 € ( predtým 3.000,- Sk ) na mal. V. a sumou 66,39 € ( predtým 2.000,- Sk ) na mal. U. mesačne k rukám matky. Zároveň bola otcovi určená povinnosť zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.6.2007 do 1.6.2009 na mal. V. vo výške 2.393,28 € a na mal. U. vo výške 1.595,50 € s tým, že súd povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 110,80 € mesačne spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok

Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka poverením č. 5206 011681 \* zo dňa 18.8.2011, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.8.2011. Poverený súdny exekútor vydal dňa 5.10.2011 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 29.1.2013, čo mal súd preukázané z fotokópie doručky. Podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie povinný je oprávnený vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Povinný v zákonom stanovenej lehote podal proti exekúcii námietky z dôvodu, že dlh na výživnom od 7.11.2009 až do hlavného pojednávania dňa 27.6.2011 vyplatil. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/39/2011, IČS: 2511010185 zo dňa 27.6.2011, na základe ktorého bol oslobodený spod obžaloby vo veci spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy z dôvodu, že trestnosť činu zanikla, pričom predložil fotokópiu tohto rozhodnutia.

Zástupkyňa oprávnených v písomnom vyjadrení zo dňa 7.2.2013 uviedla, že žiada zamietnuť námietku podanú povinným, nakoľko povinný nezaplatil dlh, ktorý mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod spisovou značkou 5P/63/2008 - 157 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 26.6.2010. Menovaný dlh nezaplatil, a preto ho dala zástupkyňa oprávnených vymáhať na exekútorský úrad JUDr. Ing. Romana Liščáka. Povinný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na maloletých, úmyselne sa vyhýba súdnym konaniam a klame aj pri predkladaní dôkazov.

Súd posúdil dôvodnosť podaných námietok a zistil, že nie sú dôvodné. Povinný vo svojich námietkach tvrdil, že dlh na výživnom uhradil, pričom na podporu svojho tvrdenia predložil súdu rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/39/2011 zo dňa 27.6.2011. Súd preskúmal uvedené rozhodnutie a zistil, že nesúvisí s nedoplatkom na výživnom, ktorý sa má vymôcť v tomto exekučnom konaní. Okresný súd Piešťany viedol trestné konanie voči obžalovanému Mariánovi Bullovi pre prečin zanedbania povinnej výživy na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany č. 1Pv 628/09 zo dňa 3.3.2011 na tom skutkovom základe, že v období odo dňa 7.11.2009 až do dňa hlavného pojednávania dňa 27.6.2011 si povinný ako otec mal. V. N. a mal. U. N. neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/56/2008 zo dňa 26.5.2009, právoplatným dňa 2.6.2009 v sume 83,- € mesačne na mal. V. a v sume 66,50 € mesačne na mal. U., čím za obdobie odo dňa 7.11.2009 a ku dňu hlavného pojednávania dlhoval matke oprávnených na výživnom na mal. V. sumu 489,50 € a na mal. U. sumu 324,50 €. Z odôvodnenia rozsudku OS Piešťany 1T/39/2011 ďalej vyplýva, že povinný (v trestnom konaní obžalovaný) bol spod obžaloby oslobodený z dôvodu, že trestnosť činu zanikla, nakoľko povinný dňa 27.6.2011 pred začatím hlavného pojednávania sa dostavil na súd a predložil doklady o zaplatení dlžného výživného za obdobie od 7.11.2009 do 27.6.2011. Matka mal. detí na hlavnom pojednávaní potvrdila úhradu dlhu v celom rozsahu.

Z obsahu vyššie uvedeného trestného rozsudku Okresného súdu Piešťany je evidentné, že prečin zanedbania povinnej výživy sa týkal dlhu, ktorý vznikol neuhrádzaním bežného výživného za obdobie od 7.11.2009 do 27.6.2011, pričom výška tohto výživného bola určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/56/2008 zo dňa 26.5.2009 právoplatným dňa 2.6.2009.

V tomto exekučnom konaní je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/63/2008-157 zo dňa 25.5.2010, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.6.2010, teda exekúcia sa nevykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/56/2008 zo dňa 26.5.2009.

Rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/63/2008 - 157 zo dňa 25.5.2010 určil otcovi povinnosť zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.6.2007 do 1.6.2009, t.j. do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/56/2008 zo dňa 26.5.2009, z čoho vyplýva, že exekúcia sa týka skoršieho obdobia, než o akom pojednáva rozsudok predložený povinným, na základe ktorého bol povinný oslobodený spod obžaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (t.j. rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/63/2008 - 157 zo dňa 25.5.2010) a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku (najmä splnenie dlhu po vzniku exekučného titulu) alebo ktoré bránia jeho vymáhateľnosti (napr. premlčanie judikovaného práva), pričom neuviedol ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Otec poukázal na oslobodenie spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy z dôvodu úhrady dlhu na výživnom v plnej výške, avšak tento dlh vznikol až neskôr (od 7.11.2009 do 27.6.2011), no táto exekúcia sa vykonáva pre nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.6.2007 do 1.6.2009. Súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Otec nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, že matke oprávnených

uhradil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.6.2007 do 1.6.2009, resp. jeho zostatok, a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p. )

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).