

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112203349
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112203349.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684, zastúpený JUDr. Ing. Radoslavom Huljakom, advokátom, Kremnická 61, Košice proti odporcovi: W. B., N.. XX.X.XXXX, A. R. XX, K.Š., zastúpený opatrovníkom Q.. W. F., W. Okresného B. K. - Y. o zaplatenie 1.400,14 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 1.400,14 EUR s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,41 EUR od 11.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 53,41 EUR od 11.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 759,22 EUR od 15.1.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 84,-EUR a trovy právneho zastúpenia 158,-EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 8.2.2012 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňa v 1. rade: M. B., N.. XX.XX.XXXX a odporcu v 2. rade: W. B., N.. XX.X.XXXX k zaplateniu nedoplatku z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 v celkovej sume 759,22 EUR, ako aj nedoplatku za užívanie bytu za celý rok 2010 v sume 640,92 EUR. Celkovo navrhovateľ žiadal priznať 1.400,14 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa jednotlivých mesiacov od 11. dňa nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, ako aj od nasledujúceho dňa po splatnosti vyúčtovania. Zároveň žiadal priznať aj nárok na náhradu trov konania.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v 1. rade zomrela dňa XX.X.XXXX, súd na návrh navrhovateľa, ktorý písomným podaním zo dňa 4.7.2012 zobral žalobu voči odporkyňi v 1. rade späť a uznesením č.k. 12C/14/2013-49 zo dňa 15.4.2013 konanie voči odporkyňi v 1. rade zastavil s tým, že účastníkom v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade náhradu trov konania nepriznal. Ďalej súd konal už len s odporcom. Vzhľadom k tomu, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval, súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresu, kde by sa zdržiaval, preto mu bol uznesením č.k. 12C/14/2013-43 zo dňa 7.3.2013 ustanovený opatrovník Q.. W. F., W. Okresného B. K. - Y..

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa stala na základe Rozhodnutia o pridelení bytu č. j. A. D. dňa 10.7.1989 nájomcom bytu č. X na R. L.. XX M. K.. Vzhľadom na porušenie povinností

vyplývajúcich z § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka, bola nájomná zmluva vypovedaná. Odporcovia od toho času byt užívali bez právneho titulu.

Žalovaná istina predstavuje nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 vo výške 759,22 EUR. Vyúčtovanie bolo odporkyňi doručené dňa 15.12.2011. Zostatok sumy vo výške 640,92 EUR predstavuje nedoplatok za užívanie bytu za január - december 2010.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz do spisu doložil Rozhodnutie Y. N. M. M. K. J., A. Y. Č.. Q.. A. zo dňa 10.7.1989 o pridelení bytu č. X na R. L.. Č.. XX M. K., pozostávajúceho z 2 izieb, kuchyne a príslušenstva p. M. B.. K tomu doložil Evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu, z ktorého vyplýva, že p. B. v tomto byte bývala so svojim synom W.. Zároveň k tomu pripojil aj Zápisnicu o prevzatí bytu zo dňa 10.7.1989.

Do spisu bol doložený aj rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 12C/207/2008-77 zo dňa 14.9.2010, ktorým bola M. B. ako odporkyňa povinná spolu so všetkými, ktorí s ňou v predmetnom byte bývajú, vypratať byt č. X, nachádzajúci sa v K. N. R. L.. Č.. XX, pozostávajúci z 2 izieb, kuchyne a príslušenstva do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez bytovej náhrady. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.11.2010. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že p. M. B. bola daná výpoveď z nájmu bytu, pričom výpovedná lehota uplynula dňom 30.9.2007. Od tejto doby odporkyňa obývala predmetný byt bez právneho titulu.

Navrhovateľ do spisu doložil aj Mesačný zálohový predpis platieb za užívanie bytu platný od 1.1.2010, podľa ktorého je základné nájomné vo výške 53,41 EUR. Do spisu bolo doručené aj Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010, z ktorého vyplýva, že na predmetnom byte bol nedoplatok vo výške 759,22 EUR. K tomu navrhovateľ pripojil fotokópiu poštovej doručky, z ktorej vyplýva, že vyúčtovanie za rok 2010 p. M. B. prevzala dňa 15.12.2011, čo potvrdila vlastnoručným

podpisom. Doložená bola aj Upomienka vystavená dňa 24.11.2011 adresovaná p. M. B., kde celkový nedoplatok predstavoval 8.446,54 EUR a penále vo výške 9.670,32 EUR. Celkový dlh vznikol za obdobie rokov 2005 až október 2011. Z upomienky taktiež vyplýva, že odporkyňa p. B. neplatila predpísané nájomné od januára 2010 do decembra 2010 v celkovej sume 640,92 EUR (53,41 EUR x 12).

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Rozhodnutia o pridelení bytu Y. N. M. M. K. J., bytového odboru zo dňa 10.7.1989 bol pôvodnej odporkyňi v 1. rade p. M. B., pridelený 2-izbový byt č. X na R. L.. Č.. XX M. K., pričom p. B. v byte bývala so svojim synom W. B.. Byt im bol na základe Zápisnice o prevzatí bytu odovzdaný dňom 10.7.1989. Vzhľadom k tomu, že odporcovia si neplnili svoje povinnosti ako nájomcovia, dňa 15.6.2007 bola pôvodnej odporkyňi v 1. rade doručená výpoveď z predmetného bytu. Výpovedná lehota uplynula dňom 30.9.2007. Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 12C/207/2008-77 zo dňa 14.9.2010 uložil pôvodnej odporkyňi v 1. rade vypratať predmetný byt č. X na R. L.. Č.. XX M. K. spolu so všetkými, ktorí s ňou v predmetnom byte bývajú do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez bytovej náhrady. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.11.2010. Z

uvedeného vyplýva, že odporkyňa v predmetnom byte bývala aj napriek tomu, že jej nájomný vzťah skončil dňom 30.9.2007. V predmetnom byte zostala bývať bez právneho dôvodu (bez zmluvy).

O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. V tomto prípade p. M. B. mala právo na základe platnej nájomnej zmluvy bývať v predmetnom byte spolu so svojim synom W. B., avšak po uplynutí výpovednej doby, t.j. dňom 30.9.2007 právny dôvod zanikol. Odvtedy v predmetnom byte bývali bez právneho dôvodu, čím vznikalo na jej strane bezdôvodné obohatenie.

Navrhovateľ Mesačným zálohovým predpisom platieb za užívanie bytu platného od 1.1.2010 preukázal, že v prípade, ak by bola medzi nimi uzatvorená nájomná zmluva, základné nájomné by predstavovalo 53,41 EUR. Za rok 2010 by teda odporca so svojou matkou mali uhradiť celkovo 640,92 EUR (53,41 EUR x 12). Uvedenú sumu však nezaplatili. Taktiež neplatili za služby spojené s bývaním za celý rok 2010, neplatili za ohrev TUV, za studenú vodu, teplú vodu, ústredné kúrenie, ZV ani elektrinu. Nedoplatok za služby spojené s bývaním navrhovateľ vyúčtoval p. M. B. dňa 7.9.2010 na sumu 759,22 EUR. Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním navrhovateľ doručil p. M. B. dňa 15.12.2011 poštou, čo p. B. potvrdila vlastnoručným podpisom na poštovej doručenke.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pôvodná odporkyňa v 1. rade s odporcom sa bezdôvodne obohatili v celkovej výške 1.400,14 EUR, pričom táto suma pozostáva z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2010 vo výške 759,22 EUR a zo sumy 640,92 EUR, čo je základné nájomné, ktoré by mali platiť v prípade, ak by mali riadne uzatvorenú nájomnú zmluvu s navrhovateľom. P. M. B. zomrela dňa XX.X.XXXX. Po späťvzati návrhu voči p. B., súd pokračoval v konaní len s jej synom W. B., ktorého zaviazal zaplatiť z titulu bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi sumu 1.400,14 EUR.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti jednotlivých platieb základného nájomného, t.j. od 11. dňa nasledujúceho mesiaca až do zaplataenia a taktiež si uplatnil zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania z vyúčtovania, ktoré nadobudlo splatnosť uplynutím 30 dní odo dňa jeho prevzatia. Preto súd zaviazal odporcu k zaplataeniu 9%-ného ročného úroku z omeškania z jednotlivých platieb základného nájomného vo výške 53,41 EUR (bezdôvodné obohatenie vzniklo do výšky základného nájomného), vždy od 11. dňa nasledujúceho mesiaca, za ktorý mesiac malo byť nájomné platené. Nájomné za mesiac január 2010 bolo splatné dňa 10.2.2010 atď., nájomné za mesiac december 2010 bolo splatné 10.1.2011, preto nasledujúcim dňom, t.j. 11.1.2011 sa odporca dostal do omeškania s uvedenou platbou. Súd zároveň zaviazal odporcu zaplatiť zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 759,22 EUR (vyúčtovanie za rok 2010), ktoré bolo matke odporcu doručené dňa 15.12.2011. Proti tomuto vyúčtovaniu bolo možné podať písomnú reklamáciu do 30 dní odo dňa prevzatia. Lehota na podanie reklamácie teda uplynula dňom 14.1.2012, nasledujúcim dňom, t.j. dňom 15.1.2012 sa odporca dostal do omeškania. Preto ho súd zaviazal k zaplataeniu zákonného 9%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 759,22 EUR od 15.1.2012 až do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 84,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj k náhrade trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci a za napísanie žaloby. Za každý úkon mu priznal odmenu vo výške 71,37 EUR, k tomu 2 x režijný paušál 7,63 EUR. Spolu súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 158,-EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).