

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010407
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121010407.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 20.07.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D.,

je v i n n ý , ž e

hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/19/20, zo dňa 28.05.2020, právoplatným dňa 28.05.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, hoci mu bola dňa 11.11.2019 Krajským riaditeľstvom PZ v Bratislave uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov, dňa 17.08.2020 v čase o 19.45 hod. na zimnom štadióne E. F., ul. Hodžova 6844, Trenčín, z priestorov baru za barovým pultom vzal voľne položený mobilný telefón zn. MAX COM, MM320, IMEI: 355584080088374, striebornej farby, v hodnote 20,- Eur, ktorý si vložil do vrečka nohavíc a z baru odišiel, čím spôsobil spol. MG RING, s.r.o., so sídlom Obchodná 31, Trenčín, IČO: 36 342 165 škodu vo výške 20,- Eur,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

T ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno h) Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.10.2020, sp. zn. OT/327/2020, právoplatný dňa 30.10.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán výsluchom obžalovaného, svedkyne B. G. H., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka I. C. z prípravného konania, prečítaním Znaleckého posudku č. 81/2023 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2023 priznal k spáchaniu predmetného skutku.

Svedok I. C., pracovník OO PZ Trenčín, v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že obžalovaný A. B. sa mu na oddelení priznal, že telefón u F. zobral a má ho pri sebe. Mal ho v ruksaku, a preto mu ho zaistili.

Svedkyňa B. G. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v Centre sociálnych služieb Bôrik v Nitre ako sociálny pracovník už asi 4 roky, inak v Centre pôsobí 6 rokov. Obžalovaný je momentálne od 16.08.2022 ubytovaný na prvom oddelení, ktoré je otvorené oddelenie. Má voľný pohyb, stravuje sa v jedálni, kde je viac klientov. Nevedú žiadne problémy obžalovaného. Komunikuje s nimi, s klientmi, aj s personálom. Ani zdravotný personál neuvádza žiadne problémy. Medikamenty užíva pravidelne pod dohľadom, ktoré súvisia s ambulatnou liečbou, ktorú si momentálne vykonáva. Má vedomosť o tom, že sa obžalovaný podrobuje ambulatnej liečbe, ktorá je mu nariadená. Vždy chodí na vyšetrenia s doprovodom personálu. Rovnako sa obžalovaný aj zúčastňuje spoločenských aktivít v zariadení. Konflikty nemal žiadne.

Zo Znaleckého posudku č. 81/2023 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že obžalovaný A. B. v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o ľahkú mentálnu retardovanosť a paranoiditu bez v tom čase prítomných florídnych psychotických prejavov; syndróm závislosti od alkoholu. Ani v súčasnosti obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Aj v súčasnosti sa u neho jedná o ľahkú mentálnu retardáciu a paranoiditu bez florídnych psychotických prejavov. Syndróm závislosti od alkoholu v dlhodobejšej remisii. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu vedel svoje konanie ovládať len v podstatne, forenzne významne, zmenšenej miere. Skutok, ktorého sa dopustil a kvôli ktorému je znalecky posudzovaný, nemá psychopatologickú motiváciu; jeho protiprávnosť obžalovaný v rámci svojej kognitívnej výbavy poznal; svojím vôľovým vybavením ho nezvládol. Obžalovaný v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ by nebol pod pravidelnou ambulatnou psychiatrickou kontrolou. U obžalovaného znalec doporučuje ponechať ambulatné ochranné psychiatrické liečenie.

Zo záznamu o zásahu zo dňa 11.11.2019 a Bloku na pokutu č. 11176729 vyplýva, že obžalovaný bol Krajským riaditeľstvom PZ v Bratislave dňa 11.11.2019 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 26.08.2020 je zrejmé, že u obžalovaného bol dňa 26.08.2020 zaistený mobilný telefón zn. MAX COM, MM320, IMEI: 355584080088374, striebornej farby.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti mobil online, s.r.o. vyplynulo, že mobilný telefón zn. MAX COM, MM320, striebornej farby mal ku dňu 17.01.2020 hodnotu 20,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: potvrdenie o zaistení veci, úradný záznam, odb. vyjadrenie, potvrdenie o zaistení veci, zápisnica o prevzatí zaistenej veci, záznam o zásahu, blok na pokutu, správa obce Horná Súča, lustr. SP, Trestný rozkaz OS Bratislava II, správa ÚVTOS Želiezovce, uznesenie OS Bratislava I, písomný návrh OP Bratislava I, odpis z RT, CESDAP, uznesenie OS Nitra a lekárska správa.

Obžalovaný bol v posledných šiestich rokoch 12 krát priestupkovo prejednaný, štyrikrát za priestupky proti majetku, šesťkrát za priestupky proti verejnému poriadku a proti poriadku v správe, dvakrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, pričom posledný priestupok a to proti poriadku v správe obžalovaný spáchal dňa 01.09.2020. Zároveň bol obžalovaný aj viackrát súdne trestaný za trestnú činnosť rôzneho charakteru. Trestným rozkazom OS Bratislava II zo dňa 30.10.2020, sp. zn. OT/327/2020 právoplatným dňa 30.10.2020 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Uznesením OS Nitra zo dňa 28.06.2022, sp. zn. 5Nt/13/2022 právoplatným dňa 28.06.2022 bolo obžalovanému zmenené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou na ambulatnú formu.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami obžalovaného, svedka I. C. a prečítanými listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa jednoznačne na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu predmetného skutku, pričom toto priznanie obžalovaného bolo podporené na hlavnom pojednávaní prečítanou zápisnicou o výsluchu svedka I. C., ale aj ďalšími listinnými dôkazmi (potvrdenie o zaistení veci, odborné vyjadrenie). Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, bola zistená zmenšená príčetnosť a to ovládacia zložka podstatne, forenzne významne. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu – dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, držby veci ale aj faktickej dispozície vecou. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na najzávažnejšiu formu zavinenia a na charakter naplneného osobitného kvalifikačného pojmu, pre ktorý bola naplnená kvalifikovaná skutková podstata predmetného trestného činu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaný spáchal pred tým, než bolo Okresným súdom Bratislava II zo dňa 30.10.2020, sp. zn. OT/327/2020, právoplatným dňa 30.10.2020 vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie (doručený trestný rozkaz) za iný trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste uvedeného rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy (predmetný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným rozhodnutím OS Bratislava II) viacčinným súbehom, pričom ani jeden z nich nie je zločinom, pripadalo do úvahy ukladanie trestu podľa trestného činu z nich najprísnejšie trestného (predmetný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona) v zmysle absorpčnej zásady podľa § 41 odsek

1 Trestného zákona, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby stanovenej na uvedený prečin v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, ale aj k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným rozhodnutím OS Bratislava II, ich spáchanie úprimne oľutoval, teda spáchal aj viac trestných činov, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, charakter spáchaných úmyselných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti pre zníženú ovládaciu zložku v podstatne, forenzne významnej miere, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona je v danom prípade naplnený už uloženým a vykonaným trestom odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.10.2020, sp. zn. OT/327/2020, právoplatný dňa 30.10.2020, keďže tento trest súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä spôsobenie škody nízkej hodnoty, jej náhradu v podobe vrátenia odcudzenej veci poškodenej spoločnosti a napokon aktuálne osobné pomery obžalovaného, ktorý je umiestnený v Centre sociálnych služieb Bôrik v Nitre a riadne sa podrobuje nariadenému ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou. Trest, uložený Trestným rozkazom OS Bratislava II zo dňa 30.10.2020, sp. zn. OT/327/2020 právoplatným dňa 30.10.2020, je svojim charakterom dostatočným, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.