

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123245705
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6123245705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: D. Z. S., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X. XXX, XXX XX Z. X., o žalobe na zaplatenie 993,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 993,10 €, zmluvný úrok 244,72 €, úrok z omeškania 0,39 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 993,10 € odo dňa 24.01.2023 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca uplatnil žalobou na upomínacom súde (OS Banská Bystrica) zo dňa 28.04.2023 nárok na zaplatenie žalovanej istiny z titulu nesplatenej časti istiny úveru, nárok na úhradu dojednaného zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti ako i následného úroku z omeškania.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 28Up/289/2023-58 zo dňa 08.03.2023, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, a preto Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu miestne a vecne príslušnému dňa 27.04.2023.

3. Aj tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 9Csp/24/2023-75 dňa 04.05.2023, ktorý sa opakovane nepodarilo pre žalovaného doručiť, a preto uznesením 9Csp/24/2023-84 zo dňa 08.06.2023 súd platobný rozkaz zrušil s odkazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu pre žalovaného na adresu trvalého pobytu, a preto s odkazom na ustanovenie § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd doručoval žalobu pre žalovaného oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli ako i webovej stránke súdu spolu s vyzývacím uznesením (§ 167 ods. 2 CSP) a takýmto spôsobom žalobu pre žalovaného doručil 24.06.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. S odkazom na splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, a podľa § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s § 219 ods. 3 CSP len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke, a to v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, ktoré vyhlásenie rozsudku realizoval dňa 20.07.2023.

6. Z vykonaného dokazovania, ktoré súd realizoval predloženými listinnými dôkazmi žalobcu mal za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 1.600,- €, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v zmluve dohodnutých podmienkach v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do dňa 20.11.2026.

Súčasťou zmluvy boli i všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy.

Žalobca predložil listinné dôkazy preukazujúce takéto tvrdenia a súčasne odkázal na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zmluvy, riadne a včas a v dohodnutých splátkach splácať úver, a preto bol žalobcom, ako veriteľom vyzvaný a tiež opakovane upozornený, že je v omeškaní so splácaním jednotlivých splátok a tiež upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Ku dňu 23.01.2023 sa stal úver predčasne splatným, pričom dlh pozostával z pohľadávky dlžníka z titulu nezaplatennej istiny, úrokov vyčíslených do predčasnej splatnosti úveru. Napriek predžalobnej výzve žalovaný po zosplatení nerealizoval žiadne plnenie v prospech veriteľa. Žalobca odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uplatnil nárok na priznanie zákonného úroku z omeškania.

K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to samotnú zmluvu, sadzobník poplatkov, opakované upozornenia na neplnenie si povinností, ako i výzvu na predčasné splatenie úveru, a taktiež prehľad splácania úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti.

Z dokazovania realizovaného oboznámením sa s listinnými dôkazmi mal súd za to, že žalobca poskytol žalovanému na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru úver z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXX XXXX XXXX XXXX uzatvorenej dňa 22.11.2018 úver vo výške 1.600,- € s tým, že celková čiastka, ktorú by žalovaný zaplatil predstavovala sumu 2.496,32 €. Zmluvné strany dojednali jednorazový poplatok za poskytnutie úveru vo výške 80,- € s tým, že žalovaný ako dlžník sa zaviazal k anuitnej splátke vo výške 25,17 €, ďalším 96-tim splátkam splatným počnúc dňom 20.12.2018, vždy do príslušného 20-teho dňa kalendárneho mesiaca s dojednaným fixným úrokom 10,90 % p. a., výškou RPMN 13,32 %, priemernou RPMN 11,31 %. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad úveru žalovaným je zrejmé, že žalovaný nesplácal úver riadne v zmysle dohodnutých podmienok, dostal sa do omeškania so splácaním jednotlivých mesačných splátok, a preto v zmysle zmluvných dojednaní mu vznikla i povinnosť, okrem dlžných splátok uhradiť aj úrok z omeškania 0,39 % a úrok zmluvný do konečnej splatnosti úveru vyčíslený v sume 244,72 €.

7. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. (ďalej len ZoSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d), písm. g) vyššie citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ

musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

8. Predložená zmluva, od ktorej uplatňoval v konaní žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej istiny je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú uzatváral veriteľ (banka) so žalovaným ako spotrebiteľom. Takáto zmluva spĺňa všetky znaky, ktorými zákonodarca vymedzil zmluvy o spotrebiteľských úveroch, a preto je nutné na právny vzťah aplikovať vyššie citovaný lex specialis.

9. Súd ex offa podrobil zmluvu kontrole a dospel k záveru, že táto neobsahuje ako zmluva spotrebiteľského charakteru, i keď má formulárový charakter žiadne neprijateľné podmienky a obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalobca preukázal v konaní, že dôvodne predčasne zosplatnil predmetný spotrebiteľský úver v súlade so zákonom (§ 53 ods. 9 a § 565 OZ), ako i v zmysle všeobecných obchodných podmienok. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 993,10 € (istina úveru 1.600,- €, poskytnuté plnenie na úhradu úveru žalovaným vo výške 606,90 €) a žalobe vyhovel.

10. Súd priznal žalobcovi i nárok na zákonný úrok z omeškania s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, pretože ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania, poplatku z omeškania je ustanovená vykonávacím predpisom (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb., § 3). Žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa prvého nasledujúceho po zosplatnení, a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 993,10 € odo dňa 24.01.2023 až do zaplatenia.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobca bol v konaní úspešný, a preto súd žalobcovi aj priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. 100 % trov konania.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odo dňa, kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.